**Załącznik do raportu z konsultacji i opiniowania**

**projektu ustawy o zmianie ustawy o doradztwie podatkowym (UD134)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Jednostka redakcyjna** | **Podmiot, który przedstawił stanowisko/ opinię** | **Stanowisko/opinia podmiotu** | **Stanowisko MF** |
|  | art. 1 pkt 1 lit. a projektu\*  (art. 2 ust. 1 pkt 1 udp\*\*)  \*„projekt” – projekt ustawy o zmianie ustawy o doradztwie podatkowym (UD134)  \*\*„udp” – ustawa z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 2117) | **Krajowa Izba Doradców Podatkowych (KIDP)** | Propozycja KIDP:  W art. 2 wust. 1 w pkt 1 lit. b otrzymuje brzmienie:  „b) dotyczących należności i opłat, do których stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383 i 2760 oraz z 2024 r. poz. 879 ze zm.) lub Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. 2024 poz. 572 ze zm.)”  Uzasadnienie  KIDP pozytywnie ocenia zaproponowaną zmianę, jednak uważa ją za niewystarczającą. Dla prawidłowej realizacji wykonywanych przez doradców podatkowych czynności należałoby uzupełnić art. 2 ust. 1 pkt 1 lit b Ustawy o doradztwie podatkowym (UoDP) o należności, do których stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa lub Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. 2024 poz. 572 ze zm.).  Do niepodatkowych należności budżetowych, które mogą podlegać przepisom administracyjnym i w których doradcy podatkowi mogą odgrywać istotną rolę, należą opłaty administracyjne i skarbowe; opłaty za wydanie decyzji administracyjnych (np. pozwolenia na budowę, koncesje, licencje); opłaty skarbowe od czynności urzędowych, pełnomocnictw, zaświadczeń czy wpisów do rejestrów publicznych; Kary administracyjne za naruszenia przepisów (np. związanych z ochroną środowiska, prawem pracy, przepisami drogowymi); grzywny nakładane przez inspekcje lub organy nadzoru, np. Inspekcję Ochrony Środowiska, Inspekcję Sanitarną; Opłaty lokalne: opłata za użytkowanie wieczyste gruntu.  Opłaty targowe, reklamowe lub parkingowe. Opłaty związane z gospodarką odpadami (np. za odbiór odpadów komunalnych); Opłaty środowiskowe i zasoby naturalne: Opłaty za emisję gazów cieplarnianych, korzystanie ze środowiska, pobór wód czy odprowadzanie ścieków. Opłaty wynikające z ustawy o odpadach czy innych aktów prawa środowiskowego.  Należności z zakresu prawa cywilnego wynikające z decyzji administracyjnych: Opłaty za odszkodowania administracyjne, np. z tytułu wywłaszczeń lub ograniczenia prawa własności w wyniku decyzji organów administracji publicznej. Subwencje i dotacje zwrotne: Należności wynikające z konieczności zwrotu dotacji udzielonych przez administrację publiczną (np. dotacji unijnych w przypadku nieprawidłowego wykorzystania środków).  Wszystkie te należności mają charakter publicznoprawny, lecz nie zawsze wynikają wprost z przepisów podatkowych. Są jednak kluczowe dla funkcjonowania budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz państwa.  Ich ustalanie, pobór i egzekucja często są regulowane przepisami administracyjnymi (KPA), co wymaga znajomości odmiennych zasad niż te przewidziane w Ordynacji podatkowej. Dzięki zaproponowanej zmianie doradcy podatkowi, mogą skuteczniej wspierać swoich klientów w sporach z organami administracyjnymi.  Wielu klientów doradców podatkowych spotyka się z sytuacjami, w których decyzje administracyjne dotyczące tych należności są wadliwe lub niezgodne z prawem. Doradca podatkowy musi mieć możliwość reprezentowania klientów w postępowaniach opartych o przepisy KPA, aby zapewnić równość w relacji z organami publicznymi.  KPA daje podstawy prawne do zabezpieczenia interesów obywateli i przedsiębiorstw, m.in. poprzez możliwość składania odwołań, wniosków o przywrócenie terminu czy stosowanie zasady rozstrzygania wątpliwości na korzyść strony.  Podsumowując, rozszerzenie zakresu ustawy o doradztwie podatkowym o przepisy dotyczące należności budżetowych oraz stosowanie KPA pozwoli doradcom podatkowym działać na rzecz swoich klientów w sposób kompleksowy, a przede wszystkim zgodny z rzeczywistością ich praktyki. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Obecny stan prawny, zakładający brak zastrzeżenia zawodowego wykonywania czynności dotyczących należności i opłat, do których stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, skutkuje możliwością wykonywania ich przez nieograniczony krąg podmiotów, a zatem pozwala na ich wykonywanie również przez doradców podatkowych na podstawie przepisów KPA. Zgodnie z art. 33 § 1 KPA, pełnomocnikiem strony może być osoba fizyczna posiadająca zdolność do czynności prawnych.  Wprowadzenie przedmiotowych czynności do art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy spowoduje konieczność ich wykonywania wyłącznie przez podmioty uprawnione w rozumieniu ustawy o doradztwie podatkowym. W konsekwencji zastrzeżenie kolejnych czynności w tak szerokim zakresie – dodatkowo niezwiązanym z prawem czy procedurą podatkową – skutkować będzie ograniczeniem kategorii podmiotów świadczących te usługi obecnie, wpływając znacząco na obowiązujące także w tym zakresie stosunki zobowiązaniowe.  Niezależnie od powyższego wymagałoby to gruntownego rozbudowania zakresu egzaminu na doradcę podatkowego o kolejne dziedziny egzaminacyjne, których znajomością musiałby wykazać się kandydat na doradcę podatkowego, a osoby już posiadające uprawnienia zawodowe musiałyby uzupełnić swoje kwalifikacje w tym zakresie, co - mając na uwadze niepodatkowy ich charakter (wskazane przez KIDP m.in.: pozwolenia na budowę, koncesje, licencje, opłaty od wpisów do rejestrów publicznych, kary administracyjne za naruszenia przepisów /np. związanych z ochroną środowiska, prawem pracy, przepisami drogowymi/; grzywny nakładane przez inspekcje lub organy nadzoru, opłaty za odszkodowania administracyjne /np. z tytułu wywłaszczeń lub ograniczenia prawa własności w wyniku decyzji organów administracji publicznej/; subwencje i dotacje zwrotne: należności wynikające z konieczności zwrotu dotacji udzielonych przez administrację publiczną /np. dotacji unijnych w przypadku nieprawidłowego wykorzystania środków/) – jest nieuzasadnione.  Wprowadzenie wymogów znajomości przepisów prawa tak daleko wykraczających poza materię prawa podatkowego, jako niezbędnego warunku uzyskania uprawnień doradcy podatkowego, nie wpisuje się w istotę wykonywania tego zawodu, i jest sprzeczne z celem powołania do życia zawodu doradcy podatkowego, którego zakres działania stanowić miały – zgodnie z założeniem ustawodawcy - sprawy podatkowe. Tego rodzaju rozszerzenie zakresu czynności doradztwa podatkowego może również zostać uznane za nieproporcjonalne względem ewentualnej skali i zakresu realizowanych przez większość doradców podatkowych czynności zawodowych.  Dodatkowo pamiętać należy, że kwestie tak szeroko ukonstytuowane w materialnym prawie administracyjnym i prawie cywilnym realizowane są zasadniczo w ramach szeroko rozumianej „pomocy prawnej” świadczonej przez radców prawnych i adwokatów. Stosowanie w sprawach dotyczących przedmiotowych należności przepisów KPA, które w znacznej części przewiduje także Ordynacja podatkowa, nie wydaje się być wystarczające do zastrzeżenia ich do zawodowego wykonywania dla doradców podatkowych. W każdej ze spraw dotyczących ww. zakresu niezbędna jest bowiem znajomość właściwych przepisów regulujących podstawy prawne ustalenia i pobrania tych należności i opłat.  Niniejsza nowelizacja rozszerzając zakres czynności doradztwa podatkowego zmierza do objęcia tą kategorią jedynie spraw systemowo „najbliższych” podatkom i ściśle z nimi związanych, zamykając się we wskazanym powyżej rozumieniu „istoty” zawodu. Dodatkowo wskazać należy, że zaproponowana w nowelizacji zmiana jest nie tyle zwiększeniem kompetencji tej grupy zawodowej, ile przede wszystkim dostosowaniem zakresu pojęciowego do różnych aktów prawnych oraz zebraniem w jedną całość wszystkich instytucji mających charakter daniny publicznej, w których specjalizują się doradcy podatkowi. W następstwie zmian w przepisach wprowadzających na przestrzeni ostatnich kilkunastu lat nowe daniny o tym charakterze (opłata za zezwolenie na obrót hurtowy napojami alkoholowymi w opakowaniach do 300 ml, opłata od środków spożywczych), zaproponowaną w art. 2 ust. 1 pkt 1 zmianą uregulowano kwestię możliwości wykonywania przez doradców podatkowych pomocy również w ich zakresie, co przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa podatników korzystających z usług doradców podatkowych także w sprawach tych opłat, obejmując je chociażby obowiązkowym ubezpieczeniem i odpowiedzialnością dyscyplinarną. Jednocześnie zastrzeżenie tych czynności, z uwagi na możliwie najwęższy zakres tego uzupełnienia i katalog podmiotów obecnie je wykonujących, w minimalnym jedynie zakresie powinno oddziaływać na inne podmioty działające na tym rynku poza doradcami podatkowymi, radcami prawnymi, adwokatami i biegłymi rewidentami.  Podkreślenia wymaga przy tym fakt, że w modyfikacji zakresu czynności doradztwa podatkowego nie powinno chodzić o ujednolicenie w zakresie czynności wszystkich tych zawodów, których przedstawiciele uprawnieni są do wykonywania czynności doradztwa podatkowego (doradców podatkowych, radców prawnych, adwokatów), ale o – przy zachowaniu ich odrębności i specyfiki – uzupełnienie regulacji w taki sposób aby dać właściwą ochronę jednostce w związku z rozbudowywaniem instytucji w ramach poszczególnych gałęzi prawa (w przypadku doradztwa podatkowego: prawa podatkowego).  W przypadku gdy po wejściu w życie przewidzianego w projekcie rozwiązania, przeprowadzone przez Krajową Izbę Doradców Podatkowych (w ramach kilkuletniego monitoringu stosowania tych regulacji) analizy i zebrane w ich wyniku dane jakościowe i ilościowe wskażą na istotne i uzasadnione potrzeby uregulowania działalności doradców podatkowych także poza zakresem projektowanej regulacji, Ministerstwo Finansów ponownie podejmie rozważania w powyższym zakresie. |
|  | art. 1 pkt 1 lit. b projektu  (art. 2 ust. 1 pkt 3a udp) | **Krajowa Izba Doradców Podatkowych** | Propozycja KIDP:  W art. 2 w ust. 1 pkt 3a otrzymuje brzmienie:  „3a) wykonywanie, w imieniu i na rzecz podatników, płatników i inkasentów oraz innych podmiotów, ciążących na tych podmiotach obowiązków informacyjnych, sprawozdawczych oraz raportowania wynikających z przepisów:  a) prawa podatkowego,  b) dotyczących opłat i należności, do których stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa lub Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,  c) o wymianie informacji podatkowych – oraz udzielanie im pomocy w tym zakresie;”  Uzasadnienie  W związku propozycją zmiany w art. 2 ust. 1 pkt 1 lit b UoDP konieczne jest uzupełnienie dodawanego pkt 3a. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Niniejsze jest konsekwencją nieuwzględnienia propozycji wprowadzenia do katalogu czynności doradztwa podatkowego zastrzeżonych do wykonywania wyłącznie przez podmioty uprawnione w rozumieniu ustawy o doradztwie podatkowym, świadczenia pomocy w zakresie należności i opłat, do których stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Zmiana ta – zgodnie z uzasadnieniem wynikającym z pkt 1 - stanowiłaby naruszenie ratio legis ustawy i zawodu doradcy podatkowego, wykraczając daleko poza sferę spraw związanych z obowiązkami podatkowymi, wymuszałaby potrzebę znacznej zmiany profilu zawodowego przedstawicieli tego zawodu, którego przedstawiciele zobowiązani byliby do rozszerzenia swojej wiedzy o nowe dziedziny prawa, a z punktu widzenia rynku – skutkowałaby nieuzasadnionym ograniczeniem kręgu podmiotów wykonujących obecnie te czynności. |
|  | art. 1 pkt 1 lit. a i c projektu ustawy  (art. 2 ust. 1 pkt 1 i 4 udp) | **Państwowa Komisja Egzaminacyjna do Spraw Doradztwa Podatkowego** | W pkt 1 po literach a) i b) w brzmieniu zgodnym z projektem ustawy litera c) otrzymuje brzmienie:  „c) *dotyczących obowiązków opłacania składek na ubezpieczenia społeczne oraz ubezpieczenie zdrowotne”*  oraz  po literze c) dodaje się literę d) o treści:  „d) *dotyczących egzekucji administracyjnej związanej z obowiązkami, o których mowa w lit. a-c;”*  po pkt 4 dodaje się pkt 4a o treści:  „4a) *reprezentowanie podmiotów w postępowaniach przed Krajowym Rejestrem Sądowym we wszelkich sprawach dotyczących wniosków o rejestrację tych podmiotów, zmianę ich danych, wykreślenie podmiotu, zgłoszenia i publikacji sprawozdań finansowych oraz w zakresie sądowej kontroli wszelkich spraw związanych: z uzyskaniem wpisów, ich zmiany czy wykreślenia oraz publikacji sprawozdań finansowych wraz z załącznikami.”*  po pkt 4a dodaje się pkt 4b o treści:  *„4b) reprezentowanie podmiotów w postępowaniach przed sądem rejestrowym we wszelkich sprawach dotyczących wniosków o wpis do Rejestru Fundacji Rodzinnych, zmianę ich danych, wykreślenie podmiotu.”*  W stosunku do propozycji MF z litery a) PKE zauważa, że przepisy dotyczące opłat ujęte są w przepisach wielu ustaw, do których stosowanie znajdą przepisy Ordynacji podatkowej. Z perspektywy ustalenia uprawnień doradców podatkowych oraz zakresu egzaminu konieczne jest więc precyzyjne ujęcie zakresu stosowania tych przepisów.  Rozszerzenie uprawnień doradców podatkowych, w szczególności w takich sprawach jak ubezpieczenia społeczne (składki ZUS) czy postępowania przed Krajowym Rejestrem Sądowym lub sądem rejestrowym właściwym dla Fundacji Rodzinnych (obecnie: Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim).  Takie rozszerzenie jest od wielu lat oczekiwane nie tylko przez doradców podatkowych, ale i przedsiębiorców których ci doradcy obsługują. Szczególnie ważne, gdy prowadzi się sprawy obejmujące zarówno temat opodatkowania dochodów, jak i ubezpieczeń społecznych od tych dochodów.  Propozycja wychodzi naprzeciw argumentacji zawartej w uzasadnieniu do projektu ustawy, gdzie wskazano, że w okresie od 2014 zaszły istotne zmiany w sytuacji rynkowej oraz, że „doświadczenia tego okresu wskazują, że pewne obszary uregulowane w ustawie o doradztwie podatkowym wymagają dostosowania do obecnych warunków społeczno-gospodarczych (…) wykonywania doradztwa podatkowego (…). Niniejszy projekt jest odpowiedzią na wskazane wyżej potrzeby, tak ze strony odbiorców świadczonych przez doradców podatkowych usług, samorządu zawodowego, czy też osób pretendujących do bycia jego członkiem. Celem tej nowelizacji jest w szczególności dostosowanie zawodu doradców podatkowych do obecnych warunków rynkowych, w tym zbliżenie regulacji w tym zakresie do ustaw regulujących inne zawody zaufania publicznego (głównie radców prawnych i adwokatów) (…)”. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Obecny stan prawny zakłada brak zastrzeżenia zawodowego wykonywania, przez osoby posiadające szczególne uprawnienia, czynności, o których mowa w propozycji (sprawy związane z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne oraz ubezpieczenia zdrowotne, reprezentowanie podmiotów przed KRS, a także sprawy dotyczące Rejestru Fundacji Rodzinnych), w związku z czym możliwe jest wykonywanie ich przez nieograniczony krąg podmiotów, w tym i doradców podatkowych. Zgodnie z art. 33 § 1 KPA, pełnomocnikiem strony może być osoba fizyczna posiadająca zdolność do czynności prawnych. Zgodnie natomiast z art. 87 § 1 KPC pełnomocnikiem może być adwokat lub radca prawny, w sprawach własności intelektualnej także rzecznik patentowy, a w sprawach restrukturyzacji i upadłości także osoba posiadająca licencję doradcy restrukturyzacyjnego, a ponadto osoba sprawująca zarząd majątkiem lub interesami strony oraz osoba pozostająca ze stroną w stałym stosunku zlecenia, jeżeli przedmiot sprawy wchodzi w zakres tego zlecenia, współuczestnik sporu, jak również małżonek, rodzeństwo, zstępni lub wstępni strony oraz osoby pozostające ze stroną w stosunku przysposobienia.  Wprowadzenie przedmiotowych czynności do art. 2 ust. 1 pkt 1, pkt 4 i dodanie w tym zakresie pkt 4a, spowoduje konieczność ich wykonywania wyłącznie przez podmioty uprawnione w rozumieniu ustawy o doradztwie podatkowym. W konsekwencji, zastrzeżenie kolejnych czynności w tak szerokim zakresie – niezwiązanym dodatkowo z prawem czy procedurą podatkową – spowoduje ograniczenie kategorii podmiotów świadczących obecnie te usługi oraz w znaczącym stopniu wpłynąć może na obecne stosunki zobowiązaniowe.  Przyjęcie takiego rozwiązania wymagałoby ponadto gruntownego rozbudowania zakresu egzaminu na doradcę podatkowego o kolejne dziedziny egzaminacyjne, których znajomość wymagana byłaby podczas egzaminu (a dla osób już posiadających uprawnienia zawodowe powstałaby konieczność uzupełnienia kwalifikacji zawodowych w tym zakresie), co – z uwagi na szeroki zakres niepodatkowej materii regulacji wchodzących w sferę prawa cywilnego i gospodarczego (kodeks postępowania cywilnego, prawo ubezpieczeń społecznych, kodeks spółek handlowych, ustawa o KRS, ustawa o fundacji rodzinnej) – nie znajduje uzasadnienia.  Rozszerzenie czynności o reprezentowanie podmiotów w postępowaniach przed KRS oraz w postępowaniach przed sądem rejestrowym we wszelkich sprawach dotyczących wniosków o wpis do Rejestru Fundacji Rodzinnych - będące sprawami z zakresu prawa cywilnego i gospodarczego – wykracza daleko poza istotę zawodu doradcy podatkowego, która związana jest przede wszystkim z kwestiami wynikającymi z prawa podatkowego. Sprawy, które proponuje się dodatkowo włączyć do czynności doradztwa podatkowego stanowią natomiast element szeroko rozumianej „pomocy prawnej” świadczonej w ramach zawodów radcy prawnego i adwokata.  Tymczasem jakakolwiek modyfikacja art. 2 ustawy o doradztwie podatkowym nie powinna polegać na ujednoliceniu katalogu czynności dla wszystkich tych zawodów, których przedstawiciele uprawnieni są do wykonywania czynności doradztwa podatkowego (doradców podatkowych, radców prawnych, adwokatów), ale zmierzać – przy zachowaniu odrębności i specyfiki każdego z tych zawodów – do uzupełnienia regulacji prawnych w taki sposób, aby zagwarantować jak najwłaściwszą ochronę jednostki w związku z rozbudowywaniem przepisów prawnych i wprowadzaniem nowych instytucji w ramach poszczególnych gałęzi prawa (w przypadku doradztwa podatkowego: prawa podatkowego). |
|  | art. 1 pkt 1 lit. a projektu  (art. 2 ust. 1 pkt 1 udp) | **Stowarzyszenie Współpracujących Biur Rachunkowych**  **(SWBR)** | Postulaty zmian w zakresie art. 2 ust. 1 pkt.1  „1) udzielanie podatnikom, płatnikom, inkasentom oraz innym podmiotom, na ich zlecenie lub na ich rzecz, porad, opinii i wyjaśnień z zakresu ich obowiązków:  a) podatkowych i celnych,  b) dotyczących opłat, do których stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa,  c) dotyczących egzekucji administracyjnej związanej z obowiązkami, o których mowa w lit. a i b,  z zachowaniem prawa podmiotów świadczących usługi księgowe, o ile czynności te wykraczają poza prowadzenie ksiąg rachunkowych, rozliczenia księgowe i sporządzanie deklaracji podatkowych na podstawie danych dostarczonych przez klientów.”  Prosimy o wyraźne rozróżnienie czynności zastrzeżonych dla doradców podatkowych od tych, które mogą być wykonywane przez podmioty świadczące usługi księgowe, takie jak prowadzenie ksiąg rachunkowych, rozliczenia księgowe i sporządzanie deklaracji podatkowych.  Takie sformułowanie pozwoli na kontynuację dotychczasowej praktyki świadczenia usług księgowych bez konieczności dodatkowych uprawnień, co zachowa równowagę rynkową.  Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej nakłada na państwo obowiązek informowania obywateli o ich zobowiązaniach podatkowych. W tym kontekście podmioty świadczące usługi księgowe z uprawnieniami doradczymi mogą pełnić istotną rolę edukacyjną, która ułatwi przedsiębiorcom zrozumienie przepisów podatkowych, ograniczy ryzyko korzystania z nieuprawnionego doradztwa świadczonego przez osoby bez odpowiednich kwalifikacji, poprawi jakość obsługi podatkowej poprzez zwiększenie dostępności do rzetelnych informacji.  Formalne uprawnienia pozwolą klientom podmiotów świadczących usługi księgowe uzyskać dostęp do rzetelnych informacji, dostarczanych przez osoby posiadające kwalifikacje i odpowiedzialność zawodową.  Proponowane zmiany nie prowadzą do rozszerzenia uprawnień zastrzeżonych dla doradców podatkowych ani ich zawężenia. Mają one na celu jedynie uregulowanie rzeczywistego stanu faktycznego, zgodnie z obecnie funkcjonującą praktyką rynkową.  Wprowadzenie jasnych i precyzyjnych przepisów przyczyni się do zwiększenia przejrzystości na rynku usług podatkowych oraz ochrony interesów zarówno doradców podatkowych, jak i klientów korzystających z usług podmiotów świadczących usługi księgowe.  Klienci często polegają na księgowych jako pierwszym punkcie kontaktu w sprawach podatkowych. Formalne włączenie księgowych do udzielania podstawowych wyjaśnień i porad podatkowych w znacznym stopniu zminimalizuje ryzyko błędów wynikających z nieświadomości lub niejasności przepisów, co umożliwi szybkie i skuteczne rozwiązanie podstawowych problemów podatkowych, ograniczy potencjalne straty finansowe wynikające z błędnych deklaracji lub rozliczeń.  Ponadto, jasno określone kompetencje księgowych pozwolą na wyeliminowanie nielegalnych praktyk doradczych prowadzonych przez osoby bez odpowiednich kwalifikacji, zwiększając poziom ochrony klientów i stabilność rynku.  Mając to na uwadze, proponowane zmiany nie prowadzą do poszerzenia ani ograniczenia uprawnień zastrzeżonych dla doradców podatkowych. Umożliwią natomiast harmonijne funkcjonowanie sektora usług podatkowych i księgowych, przy zachowaniu kluczowej roli doradców podatkowych jako ekspertów w skomplikowanych kwestiach podatkowych.  Alternatywnie proponujemy zmianę treści ust. 2 art. 2 ustawy o doradztwie podatkowym w celu zagwarantowania przejrzystości i ochrony praw podmiotów świadczących usługi księgowe. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Z uwagi na stopień skomplikowania i możliwe ryzyko negatywnych skutków finansowych czy odpowiedzialności karno-skarbowej w związku z błędnie udzieloną poradą czy opinią w zakresie obowiązków podatkowych i celnych, z punktu widzenia bezpieczeństwa usługobiorców oraz stabilności systemu podatkowego istotne jest, aby czynności wynikające z art. 2 ust. 1 pkt 1, 4 i 5 ustawy o doradztwie podatkowym były realizowane przez podmioty zaufania publicznego, których wiedza w tym zakresie została zweryfikowana przez państwowy niezależny organ i które ponoszą odpowiedzialność (dyscyplinarną) za jej niewłaściwe wykonywanie, objęte są obowiązkiem stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych, zachowania tajemnicy zawodowej oraz przestrzegania zasad etyki wykonywania zawodu.  Brak uregulowania trybu nabywania i weryfikowania kwalifikacji przez podmioty świadczące usługi księgowe oraz zasad ich odpowiedzialności za błędy poniesione przy ich wykonywaniu i obowiązkowego nadzoru nad rzetelnym i etycznym ich wykonywaniem, uniemożliwia zrównanie uprawnień tej kategorii podmiotów w zakresie czynności doradztwa podatkowego z uprawnieniami przedstawicieli zawodów zaufania publicznego takimi jak doradca podatkowy, radca prawny, adwokat czy biegły rewident. Przyjęcie proponowanego rozwiązania stałoby w sprzeczności z zasadniczym celem powołania do życia ww. zawodów zaufania publicznego i godziłoby w chronione przez nich dobra obywateli.  Podkreślić należy, że obecnie ustawa o doradztwie podatkowym nie przewiduje prawa podmiotów świadczących usługi księgowe do udzielania podatnikom, płatnikom, inkasentom oraz innym podmiotom, na ich zlecenie lub na ich rzecz, porad, opinii i wyjaśnień z zakresu ich obowiązków podatkowych i celnych oraz egzekucji administracyjnej związanej z tymi obowiązkami.  Zawodowe wykonywanie ww. czynności przez osoby niebędące podmiotami uprawnionymi w rozumieniu tej ustawy (doradcami podatkowymi, radcami prawnymi, adwokatami, biegłymi rewidentami) jest zatem równoznaczne z naruszeniem przepisów prawnych. W konsekwencji nie istnieje obecnie w tym zakresie prawo, które mogłoby zostać „zachowane”. Jakakolwiek ewentualna „praktyka” prowadzenia przez podmioty świadczące usługi księgowe działalności zawodowej w obszarze udzielania podatnikom, płatnikom, inkasentom oraz innym podmiotom, na ich zlecenie lub na ich rzecz, porad, opinii i wyjaśnień z zakresu ich obowiązków podatkowych i celnych oraz egzekucji administracyjnej związanej z tymi obowiązkami, które są czynnościami zastrzeżonymi dla ww. podmiotów uprawnionych, wypełnia znamiona czynu zabronionego określonego w art. 81 ust. 1 tej ustawy.  Powierzenie przez ustawodawcę prawa zawodowego wykonywania tych czynności wyłącznie przedstawicielom wskazanych przez niego zawodów zaufania publicznego wynika z konieczności zapewnienia podmiotom na rzecz których czynności te są realizowane, szczególnego poziomu bezpieczeństwa i pewności – że będą one wykonywane w interesie usługobiorcy i dla dobra publicznego. Gwarancją wysokiej jakości usług świadczonych przez przedstawicieli tych grup zawodowych są przede wszystkim: wysokie wymagania merytoryczne, weryfikowane już na etapie uzyskiwania uprawnień oraz gwarantowane ustawowym obowiązkiem stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych, wymóg przestrzegania zasad etyki zawodowej, niekaralność, obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej oraz obowiązek posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy wykonywaniu czynności doradczych, a także ponoszenie odpowiedzialności dyscyplinarnej za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem i czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej, czego konsekwencją może także pozbawienie prawa wykonywania zawodu. |
|  | art. 1 pkt 1 lit. a projektu  (art. 2 ust. 1 pkt 1 udp) | **Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej** | W związku z opublikowaniem projektu ustawy o zmianie ustawy o doradztwie podatkowym zwracamy się z prośbą o uzupełnienie zapisów nowelizowanego art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 2117) o kwestie dotyczące objęcia zakresem czynności doradztwa podatkowego usług świadczonych przez doradców podatkowych także na rzecz jednostek samorządu terytorialnego, w zakresie w jakim wykonują funkcję organu podatkowego (a nie podatnika lub płatnika).  W obowiązującym stanie prawnym świadczenie przez doradców podatkowych usług dla organów podatkowych lub urzędów obsługujących te organy w związku z rozstrzyganiem indywidualnych spraw podatników nie stanowi czynności doradztwa podatkowego, te bowiem zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym dotyczą wyłącznie podatników, płatników i inkasentów. Jednocześnie usługi świadczone na rzecz jednostek samorządu terytorialnego można zakwalifikować jako prowadzenie innej działalności gospodarczej przez doradców podatkowych, do prowadzenia której uprawnia ich art. 31 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym, o ile wykonywanie tej działalności nie powoduje konfliktu interesów i niezgodności między poszczególnymi rodzajami działalności lub nie narusza niezależności i bezstronności doradcy podatkowego oraz nie pozostaje w sprzeczności z zasadami etyki zawodowej.  Pragniemy przypomnieć, że w 2022 r. VI Krajowy Zjazd Doradców Podatkowych podjął uchwałę nowelizującą zasady etyki zawodowej, w której wprowadzono zakaz świadczenia przez doradców podatkowych usług dla organów podatkowych lub urzędów obsługujących te organy w związku z rozstrzyganiem indywidualnych spraw podatników, z wyjątkiem sporządzania opinii podatkowych i działalności edukacyjnej. Uchwała ta została zawieszona przez Ministra Finansów, z uwagi na fakt, że ograniczenie w wykonywaniu zawodu może nastąpić wyłącznie w drodze ustawy, a nie na podstawie uchwały samorządu zawodowego. Jednocześnie Ministerstwo Finansów w komunikacie o zawieszeniu uchwały nie wykluczyło podjęcia dalszych prac nad uregulowaniem kwestii świadczenia przez doradców podatkowych usług na rzecz organów podatkowych.  Powyższa kwestia nie została jednak objęta projektem UD134, co budzi uzasadniony niepokój, gdyż wobec braku unormowań prawnych w tym zakresie może nadal dochodzić do prób ograniczenia możliwości świadczenia przez doradców podatkowych usług na rzecz jednostek samorządu terytorialnego.  Uzasadniając potrzebę korzystania z usług doradców podatkowych przez jednostki samorządu terytorialnego należy przede wszystkim zwrócić uwagę na potrzebę ich merytorycznego wsparcia w nierzadko skomplikowanych sprawach podatkowych (np. w przypadku kosztownych sporów podatkowych dotyczących opodatkowania budowli). W szczególności dotyczy to małych jednostek, w których referaty podatkowe prowadzone są zaledwie przez kilka osób niedysponujących specjalistyczną wiedzą i doświadczeniem na odpowiednim poziomie umożliwiającym prowadzenie sporów z podatnikami reprezentowanymi przez największe firmy doradztwa podatkowego. Odmienne unormowanie tego zagadnienia doprowadziłoby tym samym do skrajnej dysproporcji możliwości korzystania z profesjonalnego wsparcia w sprawach podatkowych pomiędzy podatnikami i samorządową administracją podatkową.  Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że ograniczenie takie nie występuje w przypadku usług świadczonych przez radców prawnych. Jednocześnie z uwagi na fakt, że zgodnie z art. 3 ustawy o doradztwie podatkowym podmiotami uprawnionymi do zawodowego wykonywania czynności doradztwa podatkowe są m.in. radcowie prawni, wszelkiego rodzaju ograniczenia w świadczeniu usług na rzecz organów podatkowych lub urzędów obsługujących te organy w związku z rozstrzyganiem indywidualnych spraw podatników, wobec braku takich ograniczeń na gruncie ustawy o radcach prawnych, powodowałoby istotną i niespójność przepisów prawa w tym zakresie.  Alternatywnym rozwiązaniem mogłoby być określenie czynności doradztwa podatkowego w oderwaniu od podmiotu (grupy podmiotów) na rzecz, których określone czynności mogą być wykonywane przez doradców podatkowych. Tego typu ograniczenie podmiotowe nie występuje w przypadku innych tego typu zawodów (adwokaci, radcowie prawni), a kwestie ewentualnego konfliktu interesów rozstrzygane są przez korporacyjne zasady etyki.  Postulowane przez nas rozwiązania przyczynią się do szerszego niż obecnie wykorzystania specjalistycznej wiedzy doradców podatkowych, także przez wykonywanie czynności doradztwa względem nieograniczonej liczby zainteresowanych tym podmiotów. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Elementem charakteryzującym czynności doradztwa podatkowego wykonywane przez przedstawicieli zawodu zaufania publicznego jest nie tylko to – jakiego rodzaju są to czynności (udzielenie porad, opinii, wyjaśnień czy reprezentowanie), ale również to – kto jest ich adresatem, na rzecz lub zlecenie kogo czynności te są wykonywane, tj. podatnika, płatnika oraz inkasenta. Czynnościami doradztwa podatkowego są zatem tylko te spośród wynikających z art. 2 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym czynności, które dotyczą spraw odnoszących się do podatnika, płatnika, inkasenta, osób trzecich odpowiedzialnych za zaległości podatkowe oraz następców prawnych podatników, płatników i inkasentów (zgodnie z postanowieniami art. 2 ust. 1a ww. ustawy). Wskazany powyżej przepis zawiera zamknięty katalog czynności (i ich adresatów) uznanych przez ustawodawcę za czynności doradztwa podatkowego. Wszelkie inne formy działań podejmowanych przez doradców podatkowych nie stanowią zatem czynności doradztwa podatkowego.  W konsekwencji - w zakresie, w jakim odbiorcami usług wykonywanych przez doradcę podatkowego nie jest podatnik (płatnik, inkasent), ale np. jednostki samorządu terytorialnego występujące w roli organu podatkowego (a nie podatnika czy płatnika) – usługi takie wykraczają poza zakres czynności doradztwa podatkowego i należy je zakwalifikować jako prowadzenie przez niego innej – niezależnej od doradztwa podatkowego – działalności gospodarczej. W związku z powyższym, z uwagi na fakt, że ewentualna działalność osoby posiadającej uprawnienia doradcy podatkowego na rzecz organów podatkowych - nie występujących w tej relacji jako podatnik lub płatnik – nie wchodzi w zakres doradztwa podatkowego, a zatem nie powinna stanowić przedmiotu regulacji ustawy o doradztwie podatkowym.  Zakres regulacji ustawy o doradztwie podatkowym ogranicza się jedynie do wskazania możliwości wykonywania przez doradcę podatkowego innej działalności gospodarczej (lub bycia zatrudnionym) oraz wprowadzenia mechanizmów zabezpieczających realizację fundamentalnych zasad wykonywania zawodu zaufania publicznego. Zatem, stosownie do art. 31 ust. 1 ustawy doradca podatkowy wykonujący ten zawód może prowadzić działalność gospodarczą lub być zatrudniony tylko i wyłącznie wówczas, gdy wykonywanie tej działalności lub to zatrudnienie:   1. nie powoduje konfliktu interesów i niezgodności między poszczególnymi rodzajami działalności lub zatrudnienia; 2. nie narusza niezależności i bezstronności doradcy podatkowego; 3. nie pozostaje w sprzeczności z zasadami etyki zawodowej doradcy podatkowego.   Zatem, wykonywanie wszelkiej działalności gospodarczej przez doradcę podatkowego powinno być oceniane przez pryzmat tych warunków i kryteriów, w szczególności z punktu widzenia możliwości zaistnienia konfliktu interesów. Zgodnie z art. 31 ust. 2 ww. ustawy doradca podatkowy zobowiązany jest do pisemnego zawiadomienia samorządu zawodowego o rozpoczęciu prowadzenia każdej działalności gospodarczej wykraczającej poza zakres czynności doradztwa podatkowego, która to działalność winna zostać następnie przez samorząd ten sprawdzona pod kątem naruszania ww. warunków pod groźbą ponoszenia odpowiedzialności dyscyplinarnej.  W związku z powyższym, brak jest uzasadnienia dla dokonywania w związku ze zgłoszoną uwagą, jakichkolwiek zmian w ustawie o doradztwie podatkowym. |
|  | art. 1 pkt 1 lit. b projektu  (art. 2 ust. 1 pkt 3a udp) | **Stowarzyszenie Współpracujących Biur Rachunkowych**  **(SWBR)** | Wprowadzenie tego przepisu rozszerza zakres kompetencji doradców podatkowych na wykonywanie obowiązków sprawozdawczych, które dotychczas były realizowane również przez podmioty świadczące usługi księgowe.  Księgowi posiadają odpowiednie kompetencje i uprawnienia do prowadzenia działalności sprawozdawczej na rzecz podatników, w szczególności w ramach przepisów ustawy o rachunkowości.  Obawiamy się, że wprowadzenie przepisu w niezmienionej formie może skutkować wykluczeniem podmiotów świadczących usługi księgowe z możliwości wykonywania obowiązków sprawozdawczych, co znacząco wpłynie na rynek usług księgowych oraz ograniczy konkurencyjność w tej dziedzinie.  Propozycja zmiany:  W celu uniknięcia negatywnych skutków, proponujemy doprecyzowanie przepisu, aby jednoznacznie określał, że doradcy podatkowi mogą wykonywać obowiązki sprawozdawcze w zakresie podatkowym, ale nie wykluczają one prawa podmiotów świadczących usługi księgowe do wykonywania tych samych obowiązków, zgodnie z zakresem ich kompetencji wynikających z ustawy o rachunkowości.  Proponowane brzmienie art. 2 ust. 1 pkt 3a:  „3a) wykonywanie, w imieniu i na rzecz podatników, płatników i inkasentów oraz innych podmiotów, ciążących na tych podmiotach obowiązków informacyjnych, sprawozdawczych oraz raportowania wynikających z przepisów:  a) prawa podatkowego,  b) dotyczących opłat, do których stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa,  c) o wymianie informacji podatkowych – oraz udzielanie im pomocy w tym zakresie, z zachowaniem prawa podmiotów świadczących usługi księgowe do wykonywania obowiązków sprawozdawczych zgodnie z ustawą o rachunkowości.”  Uzasadnienie:  Doprecyzowanie tego przepisu jest istotne z punktu widzenia ochrony interesów podmiotów świadczących usługi księgowe, którzy dotychczas wykonywali obowiązki sprawozdawcze na rzecz podmiotów zobowiązanych. Proponowana zmiana zapewni, że doradcy podatkowi będą mogli świadczyć usługi sprawozdawcze, ale bez wykluczania podmiotów świadczących usługi księgowe z tych czynności. Działanie to wpłynie na zrównoważenie rynku usług księgowych i doradczych, zapewniając jednocześnie większą konkurencyjność oraz możliwość wyboru na rzecz podmiotów zobowiązanych.  Zwracam się z prośbą o rozważenie powyższych uwag i wprowadzenie sugerowanych modyfikacji do projektu ustawy. Jestem przekonana, że proponowane zmiany przyczynią się do stworzenia bardziej zrównoważonych regulacji, które będą chronić interesy zarówno doradców podatkowych, jak i podmiotów świadczących usługi księgowe. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Intencja uwagi nie jest jasna, projektowana zmiana przewiduje określenie jako czynność doradztwa podatkowego: „wykonywanie, w imieniu i na rzecz podatników, płatników i inkasentów oraz innych podmiotów, ciążących na tych podmiotach obowiązków informacyjnych, sprawozdawczych oraz raportowania wynikających z przepisów:   1. prawa podatkowego, 2. dotyczących opłat, do których stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, 3. o wymianie informacji podatkowych   - oraz udzielanie im pomocy w tym zakresie”.  Wprowadzana regulacja nie dotyczy „*wykonywania obowiązków sprawozdawczych zgodnie z ustawą o rachunkowości*”, a ponadto wykonywanie czynności wprowadzanych w art. 2 ust. 1 pkt 3a ustawy o doradztwie podatkowym nie będzie zastrzeżone dla podmiotów uprawnionych w rozumieniu ustawy o doradztwie podatkowym, w związku z czym regulacja ta w żaden sposób nie wyklucza „*prawa podmiotów świadczących usługi księgowe do wykonywania tych samych obowiązków, zgodnie z zakresem ich kompetencji wynikających z ustawy o rachunkowości*”. |
|  | art. 1 pkt 1 lit. b projektu  (art. 2 ust. 1 pkt 3a udp) | **Stowarzyszenie Księgowych w Polsce**  **(SKwP)** | W naszej ocenie zapis projektowanego pkt. 3a nie jest precyzyjny. Przy szerokiej interpretacji może prowadzić do nadmiernego poszerzenia zakresu czynności doradztwa podatkowego, o czynności związane ze sporządzaniem wszelkich raportów, które w jakikolwiek sposób wynikają z prawa podatkowego. Następuje również poszerzenie zakresu podmiotów objętych tymi czynnościami, ponieważ poza podatnikami, płatnikami i inkasentami zakłada się również wykonywanie tych czynności na rzecz „innych podmiotów”. Warto podkreślić, że poszerzenie o „inne podmioty” nie nastąpiło w odniesieniu do art. 2 ust. 1 pkt 2, co świadczy o braku konsekwencji w zmianach tego artykułu.  Wobec powyższego postulujemy usunięcie pkt. 3a lub jego włączenie do istniejącego pkt. 3 „sporządzanie, w imieniu i na rzecz podatników, płatników i inkasentów, zeznań i deklaracji podatkowych lub udzielanie im pomocy w tym zakresie”. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Wykonywanie czynności wprowadzanych w art. 2 ust. 1 pkt 3a ustawy o doradztwie podatkowym nie będzie – zgodnie z założeniem projektodawcy – zastrzeżone dla podmiotów uprawnionych w rozumieniu ustawy o doradztwie podatkowym, w związku z czym regulacja ta nie uniemożliwi świadczenia usług w tym zakresie innym podmiotom na dotychczasowych zasadach.  Ponadto wskazać należy, że zakres czynności doradztwa podatkowego uregulowanych w art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym jest odmienny od czynności, których dotyczy wprowadzany w tym ustępie pkt 3a, przedmiotowo – tj. odnosi się on do sporządzania zeznań i deklaracji podatkowych lub udzielania pomocy w tym zakresie, a więc czynności opartych jedynie na przepisach prawa podatkowego oraz podmiotowo – czynności te są tylko na rzecz podatników, płatników i inkasentów. Podkreślenia wymaga, że także czynności w tym zakresie pozostają niezastrzeżone dla podmiotów uprawionych.  Czynności w zakresie obowiązków informacyjnych, sprawozdawczych oraz raportowania, których dotyczy ten przepis, są realizowane natomiast także na podstawie innych niż podatkowe przepisów (choć są z nimi związane) i dla szerszego kręgu podmiotów, na których ciążą obowiązki w tym zakresie, a które nie zawsze mają status „podatnika”.  Konsekwentnie, zwrócić należy uwagę na fakt, że adresatami obowiązków, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym, są wyłącznie wskazani tam: podatnik, płatnik i inkasent. Dlatego też rozszerzenie katalogu podmiotów, na rzecz których doradztwo podatkowe w tym zakresie mogłoby być wykonywane – dla zachowania, jak sugeruje się w zgłoszonej uwadze, analogii z brzmieniem pkt 3a – na „inne podmioty” jest nieuzasadnione. Obowiązujący przepis art. 2 ust. 1 pkt 2 już teraz jest katalogiem w pełni adekwatnym do rodzaju obowiązków podatkowych, których ten przepis dotyczy, stąd jego niezmienność nie jest zarzucanym brakiem konsekwencji, ale w pełni uzasadnionym pozostawieniem obecnego rozwiązania w dotychczasowym brzmieniu. |
|  | art. 1 pkt 1 projektu  (art. 2 ust. 1 pkt 4 udp) | **Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich (KRASP)** | W projekcie ustawy nie znalazły się wieloletnie postulaty środowiska doradców podatkowych o rozszerzenie ich uprawnień o reprezentację płatników składek przed sądami powszechnymi w zakresie ich obowiązków ubezpieczeniowych w systemie ubezpieczeń społecznych. Doradcy podatkowi zajmują się również składkami ZUS, wyliczają je, analizują zbiegi ubezpieczeń, występują z wnioskami do ZUS, pomagają w ustaleniu właściwości systemów zabezpieczeń społecznych. Są niewątpliwie grupą zawodową merytorycznie bardzo dobrze przygotowaną do sporów z organem rentowym. Reprezentują od początku istnienia zawodu podatników przed sądami administracyjnymi i znają procedurę sądową w tym zakresie. Oczywiste jest, że nie wszyscy doradcy podatkowi są prawnikami, ale wystarczyłoby ograniczyć możliwość reprezentacji do wąskiego zakresu dotyczącego obowiązków płatników w systemie ubezpieczeń społecznych. Takie rozwiązanie istnieje już dla rzeczników patentowych, którzy mogą występować w charakterze pełnomocnika w postępowaniu przed Urzędem Patentowym, sądami i organami orzekającymi w sprawach własności przemysłowej oraz w sprawach własności intelektualnej innych niż sprawy własności przemysłowej, z wyjątkiem występowania w charakterze pełnomocnika w postępowaniu karnym i postępowaniu karnym skarbowym.  Jeśli chodzi o przygotowanie do wykonywania takich funkcji, to nic nie stałoby na przeszkodzie, aby uzupełnić zakres przedmiotowy wymagań dla kandydatów na doradców podatkowych o kodeks postępowania cywilnego w zakresie reprezentacji płatników przed organami rentowymi. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Jak wynika z treści uwagi, obecny brak czynności reprezentacji płatników składek przed sądami powszechnymi w zakresie ich obowiązków ubezpieczeniowych w systemie ubezpieczeń społecznych w zakresie czynności doradztwa podatkowego nie uniemożliwia ich wykonywania doradcom podatkowym. W treści uwagi wskazano, że *„Doradcy podatkowi zajmują się również składkami ZUS, wyliczają je, analizują zbiegi ubezpieczeń, występują z wnioskami do ZUS, pomagają w ustaleniu właściwości systemów zabezpieczeń społecznych.”,* co potwierdza, iż możliwe jest już obecnie ich świadczenie przez doradców podatkowych, a także przedstawicieli innych zawodów i inne osoby, na podstawie przepisów KPA lub KPC. Zgodnie z art. 33 § 1 KPA, pełnomocnikiem strony może być osoba fizyczna posiadająca zdolność do czynności prawnych.  Zgodnie z art. 87 § 1 KPC pełnomocnikiem może być adwokat lub radca prawny, w sprawach własności intelektualnej także rzecznik patentowy, a w sprawach restrukturyzacji i upadłości także osoba posiadająca licencję doradcy restrukturyzacyjnego, a ponadto osoba sprawująca zarząd majątkiem lub interesami strony oraz *osoba pozostająca ze stroną w stałym stosunku zlecenia, jeżeli przedmiot sprawy wchodzi w zakres tego zlecenia*, współuczestnik sporu, jak również małżonek, rodzeństwo, zstępni lub wstępni strony oraz osoby pozostające ze stroną w stosunku przysposobienia. Wprowadzenie postulowanych czynności do katalogu czynności doradztwa podatkowego zastrzeżonych do wyłącznego wykonywania przez podmioty uprawnione w rozumieniu ustawy o doradztwie podatkowym w sposób nieuzasadniony zawęziłoby krąg podmiotów świadczących te usługi i mogłoby w znacznym stopniu wpłynąć na realizację obecnie zawartych w tym przedmiocie umów/porozumień.  Zastrzeżenie kolejnych czynności w tak szerokim zakresie – dodatkowo niezwiązanym z prawem czy procedurą podatkową – wymagałoby gruntownego rozbudowania zakresu kompetencji zawodowej doradców podatkowych, a zatem egzaminu na doradcę podatkowego, o kolejne dziedziny egzaminacyjne, których znajomością musieliby się wykazać kandydaci do zawodu, a osoby posiadające już te uprawnienia zobowiązane musiałyby zostać do podniesienia kwalifikacji zawodowych w tym zakresie, co z uwagi na fakt, że nowe dziedziny należą do sfery nie prawa podatkowego ale raczej prawa cywilnego (kodeks postępowania cywilnego, prawo ubezpieczeń społecznych) nie znajduje uzasadnienia. Zawód doradcy podatkowego został przez ustawodawcę powołany celem udzielania pomocy podmiotom w realizacji ich obowiązków wynikających z prawa podatkowego, dlatego też wszelkie modyfikacje zakresu świadczonych przez jego przedstawicieli czynności, winny uwzględniać rozwój tej właśnie dziedziny prawa, nie zaś starać się obejmować usługi, których wykonywanie jest w sposób wystarczający uregulowany przez obowiązujący system prawny a zmiany tych zasad mogłaby spowodować naruszenie praw znaczącej grupy podmiotów. |
|  | art. 1 pkt 1 lit. c projektu  (art. 2 ust. 1 pkt 4 udp) | **Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich KRASP** | W projekcie zabrakło również postulowanego prawa bycia pełnomocnikiem zawodowym w sprawach o rejestrację podmiotów w KRS. Doradcy podatkowi zajmują się rejestracją spółek lub fundacji rodzinnych w KRS, jednak nie są ustawowo umocowani do reprezentacji wspólników czy fundatorów w tym procesie. Rodzi to pewne trudności formalne w przypadkach dotyczących odbioru korespondencji w sprawie, odpowiedzialności, tajemnicy zawodowej oraz dowodzenia pełnomocnictwa. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Obecnie wykonywanie przez doradców podatkowych czynności w tym zakresie możliwe jest na zasadach określonych w KPC, gdzie zgodnie z art. 87 § 1 KPC pełnomocnikiem może być adwokat lub radca prawny, w sprawach własności intelektualnej także rzecznik patentowy, a w sprawach restrukturyzacji i upadłości także osoba posiadająca licencję doradcy restrukturyzacyjnego, a ponadto osoba sprawująca zarząd majątkiem lub interesami strony oraz *osoba pozostająca ze stroną w stałym stosunku zlecenia, jeżeli przedmiot sprawy wchodzi w zakres tego zlecenia*, współuczestnik sporu, jak również małżonek, rodzeństwo, zstępni lub wstępni strony oraz osoby pozostające ze stroną w stosunku przysposobienia.  Zastrzeżenie kolejnych czynności w tak szerokim zakresie – niezwiązanym z prawem czy procedurą podatkową - spowodowałoby ograniczenie kategorii podmiotów świadczących obecnie te usługi, a dodatkowo wymagałoby gruntownego rozbudowania kwalifikacji zawodowych doradców podatkowych - w konsekwencji i zakresu egzaminu na doradcę podatkowego - o kolejne dziedziny egzaminacyjne, na którym konieczne byłoby wykazanie się przez kandydatów wiedzą w szerokim zakresie niepodatkową, wchodzącą w sferę prawa cywilnego i gospodarczego: kodeks postępowania cywilnego, prawo ubezpieczeń społecznych, kodeks spółek handlowych, ustawa o KRS.  Rozszerzenie czynności o reprezentowanie podmiotów w postępowaniach przed KRS obejmuje sprawy z zakresu prawa cywilnego i gospodarczego, wykraczając poza istotę zawodu doradcy podatkowego skoncentrowaną przed wszystkim na zagadnieniach wynikających z prawa podatkowego. Omawiane kwestie stanowią natomiast element szeroko rozumianej „pomocy prawnej” świadczonej w ramach zawodów radcy prawnego i adwokata.  Tymczasem jakakolwiek modyfikacja art. 2 ustawy o doradztwie podatkowym nie powinna polegać na ujednoliceniu katalogu czynności dla wszystkich tych zawodów, których przedstawiciele uprawnieni są do wykonywania czynności doradztwa podatkowego (doradców podatkowych, radców prawnych, adwokatów), ale zmierzać – przy zachowaniu odrębności i specyfiki każdego z tych zawodów – do uzupełnienia regulacji prawnych w taki sposób, aby zagwarantować jak najwłaściwszą ochronę jednostki w związku z rozbudowywaniem przepisów prawnych i wprowadzaniem nowych instytucji w ramach poszczególnych gałęzi prawa (w przypadku doradztwa podatkowego: prawa podatkowego). |
|  | art. 1 pkt 1 projektu  (art. 2 ust. 1 pkt 4 udp) | **Związek Rzemiosła Polskiego** | W ocenie Związku Rzemiosła Polskiego należałoby jednak rozważyć możliwość poszerzenia przytoczonych czynności o przepisy odnoszące się do składek zdrowotnych przedsiębiorców. W obecnym stanie prawnym podatnik odprowadzający podatki według skali podatkowej lub na zasadach podatku liniowego opłaca składkę zdrowotną w oparciu o dochód wyliczany na podstawie przychodów oraz kosztów podatkowych.  Po zmianach wprowadzonych w ramach Polskiego Ładu, składka zdrowotna stała się de facto daniną o charakterze podatkowym, a przepisów w zakresie składki zdrowotnej nie sposób interpretować w oderwaniu od przepisów prawa podatkowego. Analizując formę opodatkowania podatnika, doradcy podatkowi w kalkulacji obowiązujących przepisów nie mogą pomijać składki zdrowotnej, gdyż składki te wpływają bezpośrednio na wysokość obciążeń publicznoprawnych przedsiębiorcy. W związku z tym wydaje się zasadne, aby w ramach prowadzonej przez nich działalności, doradcy podatkowi mogli reprezentować swoich klientów również w sprawach dotyczących opłacania składek zdrowotnych. Jeśli ustawodawca nie widzi możliwości zmiany przepisów umożliwiających doradcom podatkowym występowanie przed sądami powszechnymi, Związek Rzemiosła Polskiego proponuje rozważenie przyznania doradcy podatkowemu możliwości pełnienia roli pełnomocnika posiłkowego, obok radcy prawnego lub adwokata, którzy reprezentując klienta będą mieli wsparcie merytoryczne osoby znającej się na aspektach związanych z prawem podatkowym.  W obecnie obowiązującym porządku prawnym w sprawach dotyczących składki zdrowotnej lub ubezpieczeń społecznych, doradca podatkowy obsługujący podatnika jest zobowiązany przekazać prowadzenie sprawy na etapie postępowania sądowego adwokatowi lub radcy prawnemu, który musi od nowa zapoznawać się ze sprawą. Ponadto sposób kalkulacji składki zdrowotnej jest aktualnie bezpośrednio powiązany z kategoriami przychodu praz kosztu dla celów podatkowych, tymczasem nie wszyscy adwokacji oraz radcowie prawni specjalizują się w danej dziedzinie. W uzasadnieniu projektu, ustawodawca kilkukrotnie odwołuje się do podobieństw występujących między samorządem doradców podatkowych i samorządem radców prawnych, dlatego wydaje się za zasadne by poszerzył w tym zakresie możliwość korzystania przez przedsiębiorców z fachowych porad doradców podatkowych. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Obecny brak czynności reprezentacji płatników składek przed sądami powszechnymi w zakresie ich obowiązków ubezpieczeniowych w systemie ubezpieczeń społecznych w zakresie czynności doradztwa podatkowego nie uniemożliwia ich wykonywania doradcom podatkowym. Możliwe jest już obecnie ich świadczenie przez doradców podatkowych, a także przedstawicieli innych zawodów i inne osoby, na podstawie przepisów KPA lub KPC. Zgodnie z art. 33 § 1 KPA, pełnomocnikiem strony może być osoba fizyczna posiadająca dolność do czynności prawnych. Zgodnie z art. 87 § 1 KPC pełnomocnikiem może być adwokat lub radca prawny, w sprawach własności intelektualnej także rzecznik patentowy, a w sprawach restrukturyzacji i upadłości także osoba posiadająca licencję doradcy restrukturyzacyjnego, a ponadto osoba sprawująca zarząd majątkiem lub interesami strony oraz osoba pozostająca ze stroną w stałym stosunku zlecenia, jeżeli przedmiot sprawy wchodzi w zakres tego zlecenia, współuczestnik sporu, jak również małżonek, rodzeństwo, zstępni lub wstępni strony oraz osoby pozostające ze stroną w stosunku przysposobienia.  Zastrzeżenie kolejnych czynności w tak szerokim zakresie – dodatkowo niezwiązanym z prawem czy procedurą podatkową – spowoduje ograniczenie kategorii podmiotów świadczących obecnie te usługi. Wiązałoby to się również z koniecznością gruntownego rozbudowania kompetencji zawodowych doradców podatkowych – w konsekwencji zakresu egzaminu na doradcę podatkowego – o kolejne dziedziny egzaminacyjne, których znajomością zobowiązani byliby wykazać się kandydaci do zawodu (a osoby posiadające już uprawnienia zobowiązane byłyby do podniesienia kwalifikacji zawodowych w tym zakresie), co przy niepodatkowym charakterze zagadnień (wchodząc w sferę prawa cywilnego: kodeks postępowania cywilnego, prawo ubezpieczeń społecznych), nie znajduje uzasadnienia z uwagi na istotę zawodu doradcy podatkowego.  Odnosząc się natomiast do koncepcji przyznania doradcy podatkowemu możliwości pełnienia roli „pełnomocnika posiłkowego” obok radcy prawnego lub adwokata reprezentującego klienta, należy zwrócić uwagę, iż nie wskazano regulacji prawnych, na których takie rozwiązanie mogłoby zostać oparte, określających prawa i obowiązki takiego „pełnomocnika posiłkowego” w postępowaniach sądowych prowadzonych w sprawach ubezpieczeń społecznych. |
|  | art. 1 pkt 1 projektu  (art. 2 ust. 1 pkt 4 udp) | **NKDP** **Spółka z o.o.** | Projektowane zmiany w art. 2 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym ocenić należy jako potrzebne, aczkolwiek zdecydowanie za bardzo ograniczone.  W związku z tym postulujemy o:  (1) rozszerzenie kompetencji doradców podatkowych na reprezentowanie w sprawach rejestracji, zmian oraz wykreśleń z krajowego rejestru sądowego oraz wyłączenie braku możliwości sporządzania odpisów dokumentów oraz składania wniosków jako pełnomocnik procesowy w sprawach, o których mowa w punkcie nr 1 (obok adw. i r. pr.);  (2) poddanie pod dyskusję wprowadzenia pod zakres czynności doradztwa podatkowego również doradztwa prawnego wykonywanego w związku z wykonywanym zawodem doradcy podatkowego (a szczególności w kontekście stosowania przepisów ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych, ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne, ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe oraz przepisów wykonawczych do tychże ustaw).  Już dzisiaj doradcy podatkowi wdrażają zaproponowane wcześniej rozwiązania, polegające m.in. na zakładaniu spółek prawa handlowego. Niezrozumiały pozostaje zatem brak rozszerzenia kompetencji doradców podatkowych na reprezentowanie w sprawach rejestracji, zmian oraz wykreśleń z krajowego rejestru sądowego. Jakkolwiek rozwiązania informatyczne pozwalają w pewnym zakresie przenieść procesy w zakresie rejestracji podmiotu do KRS bezpośrednio na konto doradcy podatkowego, problemem jest w szczególności brak możliwości sporządzania odpisów dokumentów oraz składania wniosków jako pełnomocnik procesowy (obok adwokatów oraz radców prawnych).  Okres pandemii koronawirusa pokazał, że zasadnym byłoby nadanie doradcom podatkowym uprawnień z zakresu reprezentacji w sprawach otrzymanych dotacji i innego wsparcia publicznego.  Doradcy podatkowi świadczą obecnie szeroko pojęte doradztwo gospodarczo-prawne i powstają liczne wątpliwości w zakresie tego, czy takie czynności są objęte tajemnicą zawodową (czy są związane z wykonywaniem zawodu). Dlatego wskazane jest poddać pod dyskusję wprowadzenie pod zakres czynności doradztwa podatkowego również doradztwa prawnego wykonywanego w związku z wykonywanym zawodem doradcy podatkowego (w szczególności w kontekście stosowania przepisów ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych, ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne, ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe oraz przepisów wykonawczych do tychże ustaw).  Zwracamy uwagę, że zakres czynności stanowiących doradztwo podatkowe wpływa istotnie m.in. na obszar, na jaki rozciąga się tajemnica zawodowa. Proponowana wyżej zmiana ma zatem na celu zabezpieczyć interesy przede wszystkim klienta doradcy. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Zastrzeżenie kolejnych czynności w tak szerokim zakresie – niezwiązanym z prawem czy procedurą podatkową – spowoduje ograniczenie kategorii podmiotów świadczących obecnie te usługi, a dodatkowo wymagałoby gruntownego rozbudowania zakresu kompetencji doradców podatkowych o kolejne dziedziny egzaminacyjne, znajomością których konieczne byłoby wykazanie się na egzaminie na doradcę podatkowego przez kandydatów (poszerzenie dziedzin egzaminacyjnych o dodatkowe znacznie rozbudowane swoim zakresem zagadnienia), a w przypadku osób posiadających już te uprawnienia – w ramach obowiązkowego uzupełnienia wiedzy w ww. zakresie, co dodatkowo z uwagi na niepodatkowy charakter tych zmian nie znajduje uzasadnienia.  Wprowadzenie wymogów znajomości przepisów prawa tak daleko wykraczających poza materię prawa podatkowego jako niezbędnego warunku uzyskania uprawnień doradcy podatkowego nie wpisuje się w istotę i trzon działalności zawodu doradcy podatkowego, który stanowią sprawy podatkowe, a ponadto może zostać uznane za nieproporcjonalne względem ewentualnej skali i zakresu realizowanych przez większość doradców podatkowych czynności zawodowych.  Kwestie tak szeroko ukonstytuowane w prawie gospodarczym i prawie cywilnym realizowane są zasadniczo w ramach szeroko rozumianej „pomocy prawnej” świadczonej w ramach zawodów radcy prawnego i adwokata.  Jakakolwiek modyfikacja art. 2 ustawy o doradztwie podatkowym nie powinna polegać na ujednoliceniu katalogu czynności dla wszystkich tych zawodów, których przedstawiciele uprawnieni są do wykonywania czynności doradztwa podatkowego (doradców podatkowych, radców prawnych, adwokatów), ale zmierzać – przy zachowaniu odrębności i specyfiki każdego z tych zawodów – do uzupełnienia regulacji prawnych w taki sposób, aby zagwarantować jak najwłaściwszą ochronę jednostki w związku z rozbudowywaniem przepisów prawnych i wprowadzaniem nowych instytucji w ramach poszczególnych gałęzi prawa (w przypadku doradztwa podatkowego: prawa podatkowego). |
|  | art. 1 pkt 1 projektu  (art. 2 ust. 1 pkt 4 udp) | **Osoba fizyczna** | Niniejszym, wskazuję na konieczność zwiększenia uprawnień doradców podatkowych o kwestie z zakresu składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, a tym samym dostosowanie stanu prawnego do obowiązującej na co dzień praktyki. Projekt powinien zostać poszerzony. Czynności doradztwa podatkowego powinny obejmować również profesjonalną reprezentację płatników przed Zakładem Ubezpieczeń Społecznych i sądami powszechnymi w zakresie ustalenia należnych składek, okresów podlegania ubezpieczeniom społecznym, zaświadczeń o podleganiu ubezpieczeniom społecznym oraz zbiegu tytułów do ubezpieczeń społecznych | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Obecny brak reprezentacji płatników składek przed sądami powszechnymi w zakresie ich obowiązków ubezpieczeniowych w systemie ubezpieczeń społecznych w zakresie czynności doradztwa podatkowego nie uniemożliwia ich wykonywania doradcom podatkowym. Możliwe jest już obecnie ich świadczenie przez doradców podatkowych, a także przedstawicieli innych zawodów i inne osoby, na podstawie przepisów KPA lub KPC. Zgodnie z art. 33 § 1 KPA, pełnomocnikiem strony może być osoba fizyczna posiadająca zdolność do czynności prawnych. Zgodnie z art. 87 § 1 KPC pełnomocnikiem może być adwokat lub radca prawny, w sprawach własności intelektualnej także rzecznik patentowy, a w sprawach restrukturyzacji i upadłości także osoba posiadająca licencję doradcy restrukturyzacyjnego, a ponadto osoba sprawująca zarząd majątkiem lub interesami strony oraz osoba pozostająca ze stroną w stałym stosunku zlecenia, jeżeli przedmiot sprawy wchodzi w zakres tego zlecenia, współuczestnik sporu, jak również małżonek, rodzeństwo, zstępni lub wstępni strony oraz osoby pozostające ze stroną w stosunku przysposobienia.  Zastrzeżenie kolejnych czynności w tak szerokim zakresie – niezwiązanym dodatkowo z prawem czy procedurą podatkową – spowoduje ograniczenie kategorii podmiotów świadczących obecnie te usługi. Wymagałoby to również gruntownego rozbudowania zakresu kompetencji doradców podatkowych o wiedzę i doświadczenie z kolejnych dziedzin prawa, w konsekwencji – rozbudowania zakresu egzaminu na doradcę podatkowego, podczas którego konieczne byłoby wykazanie się przez kandydatów wiedzą z nowych – bardzo obszernych dziedzin prawa, oraz uzupełnienie wiedzy w tym zakresie przez osoby już posiadające te uprawnienia zawodowe, co z uwagi na ich niepodatkowy charakter (wchodzący w sferę prawa cywilnego: kodeks postępowania cywilnego, prawo ubezpieczeń społecznych) nie znajduje uzasadnienia. |
|  | art. 2 ust. 2 udp | **Krajowa Izba Biur Rachunkowych**  **(KIBR)** | Krajowa Izba Biur Rachunkowych stoi na stanowisku, że z obecnego katalogu czynności zastrzeżonych wymienionych w art. 2 ust. 2 ustawy o doradztwie podatkowym powinien zostać wyłączony ust. 1 pkt 1 artykułu 2 wyżej wymienionej ustawy, czyli udzielanie podatnikom, płatnikom i inkasentom, na ich zlecenie lub na ich rzecz, porad, opinii i wyjaśnień z zakresu ich obowiązków podatkowych i celnych oraz w sprawach egzekucji administracyjnej związanej z tymi obowiązkami.  W wyniku proponowanej zmiany czynności wymienione w art. 2 ust. 1 pkt 1 wyżej wymienionej ustawy będą czynnościami niezastrzeżonymi dla podmiotów uprawnionych w rozumieniu ustawy o doradztwie podatkowym.  Kwestia ta wymaga konkretnych działań prawnych związanych ze zdefiniowaniem pojęcia opinii, która mogłaby zostać czynnością zastrzeżoną dla zawodu doradcy podatkowego.  Koniecznym jest również ustawowe zdefiniowanie czynności udzielania wyjaśnień, opinii i porad, w zakresie każdej tej czynności odrębnie, z uwagi na konieczność ich rozróżnienia oraz określenia granicy każdej czynności.  Uzasadnienie stanowiska Krajowej Izby Biur Rachunkowych  Temat uprawnień biur rachunkowych poruszony został również podczas posiedzenia Zespołu Roboczego ds. Podatków i danin quasi-podatkowych działającego w Radzie Przedsiębiorców w dniu 07 października 2024 r. Przedstawiciele przedsiębiorców obecni na tym spotkaniu potwierdzili, że również zauważają nieprecyzyjność przepisów ustawy o doradztwie podatkowym i głośno zgłosili, jakie oczekiwania mają względem dostawców usług księgowych i rachunkowych. Na spotkaniu Rady Przedsiębiorców nie stawił się żaden przedstawiciel Krajowej Izby Doradców Podatkowych, dlatego Rzecznik zauważając problem i potrzeby przedsiębiorców zaproponował spotkanie dedykowane obsłudze rachunkowo podatkowej przedsiębiorców przez doradców podatkowych i biura rachunkowe, którego termin ustalono na 06 listopada 2024 r., na którym ustalono ostateczny kształt proponowanych zmian.  Działalność rachunkowo - księgowa budzi sporo wątpliwości, a bezpieczeństwo prowadzenia biznesu biur rachunkowych jest sprawą nadrzędną. Biura Rachunkowe chcą móc w sposób bezpieczny i zgodny z prawem obsługiwać swoich klientów, a więc mikro, małych i średnich przedsiębiorców. W związku z powyższym przedstawiamy poniżej szczegółową analizę obecnej sytuacji oraz niebezpieczeństw, jakie niesie za sobą obecny kształt art. 2 ustawy o doradztwie podatkowym i liczymy na uwzględnienie proponowanych zmian.  Zdaniem członków Krajowej Izby Biur Rachunkowych zapisy art. 2, ust. 1 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym nie są adekwatne do obecnej sytuacji administracyjnej oraz prawno – podatkowej. Najwięcej wątpliwości oraz ryzyk związanych z prowadzeniem biznesu generuje aktualne brzmienie art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym, tj.:  „1. Czynności doradztwa podatkowego obejmują: (…)  1) udzielanie podatnikom, płatnikom i inkasentom, na ich zlecenie lub na ich rzecz, porad, opinii i wyjaśnień z zakresu ich obowiązków podatkowych i celnych oraz w sprawach egzekucji administracyjnej związanej z tymi obowiązkami;”  Pragniemy zauważyć, że żaden przepis ani pisemne stanowisko Ministra Finansów nie precyzuje, jakie czynności wchodzą w zakres zapisu: „udzielanie (…) porad, opinii i wyjaśnień z zakresu ich obowiązków podatkowych i celnych…”, a także jak je odróżnić od informowania klientów o obowiązkach, konsekwencjach, przebiegu i dokumentowaniu operacji gospodarczych dla celów rachunkowych i podatkowych, które biura rachunkowe wykonują w ramach prowadzonej obsługi przedsiębiorców.  Niejasny zakres kompetencyjny powoduje utrudnienia w bieżącej obsłudze podmiotów gospodarczych przez biura rachunkowe. Zarówno właściciele biur rachunkowych, jak i doradcy podatkowi mają wątpliwości w określeniu, gdzie znajduje się granica czynności zastrzeżonych z ustawy o doradztwie podatkowym i czy biura rachunkowe nie łamią prawa odpowiadając na pytania klientów. Przedsiębiorcy natomiast oczekują, w ramach zawartych umów, od swoich dostawców usług księgowych, porad i informacji, które z uwagi na przytoczoną nieprecyzyjność, mogą zostać zakwalifikowane, jako elementy zastrzeżonych czynności doradztwa podatkowego.  Brak jednolitej definicji „porad, opinii i wyjaśnień” powoduje chaos interpretacyjny zarówno wśród urzędników, jak i samych doradców podatkowych. Nawet w swojej opinii na temat projektu zmian w Polskiej Klasyfikacji Działalności, Krajowa Izba Doradców Podatkowych wskazała na funkcję biur rachunkowych w rozliczeniach podatkowych przedsiębiorstw sugerując zmianę zapisu „*przygotowywanie deklaracji podatkowych dla osób fizycznych lub przedsiębiorstw*” na „*sporządzanie, w imieniu i na rzecz podatników, płatników i inkasentów, zeznań i deklaracji podatkowych lub udzielanie im pomocy w tym zakresie* (…)”. Należy zadać sobie pytanie, na czym ta POMOC miałaby polegać, skoro, zgodnie z aktualnym brzmieniem ustawy o doradztwie podatkowym, biura rachunkowe nie mogą udzielać porad, opinii i wyjaśnień.  Obecnie biura rachunkowe objęte są obowiązkiem identyfikacji, weryfikacji oraz raportowania schematów podatkowych, które z definicji są elementem optymalizacji podatkowej, pomimo tego, że nie mogą przeprowadzić z klientem żadnych wyjaśnień w tym zakresie, ani udzielić mu swojej opinii.  Biura rachunkowe zobowiązane są również do identyfikacji oraz zgłaszania do Generalnego Inspektora Informacji Finansowej podejrzenia popełnienia przestępstwa prania brudnych pieniędzy (art. 74 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu).  Ustawodawca nakładając tak istotne obowiązki na biura rachunkowe zawierzył w ich kompetencje i wiedzę w tym zakresie, a jednocześnie ogranicza możliwość wykonywania prostych czynności, jakimi są wyjaśnienia z zakresu obowiązków podatkowych klientów.  Dla biur rachunkowych doradca podatkowy jest stałym i kluczowym partnerem w profesjonalnej obsłudze klienta, przeprowadzaniu analiz i budowaniu strategii podatkowych. Jednak bieżące prowadzenie ksiąg podatkowych wymaga niejednokrotnie decyzji ze strony przedsiębiorcy, np. wybór formy opodatkowania, rodzaj stosowanej amortyzacji, wybór zwolnienia podmiotowego i przedmiotowego w podatku VAT, obowiązek stosowania kasy fiskalnej. Klienci w procesie decyzyjnym kierują swoje pytania do dostawców usług księgowych i oczekują informacji oraz ewentualnych wyjaśnień. Zdaniem Izby nasi członkowie są kompetentni do udzielania wyżej wymienionej pomocy, ponieważ nieustannie podnoszą swoje kwalifikacje w zakresie aktualizacji przepisów podatkowych oraz rachunkowych, dzięki czemu klienci postrzegają biura rachunkowe, jako profesjonalistów.  Od 1996 roku system podatkowy w Polsce bardzo mocno ewoluował a wraz z nim swoje kompetencje rozwijali księgowi, by móc sprostać oczekiwaniom rynku i nakładanym przez ustawodawcę obowiązkom. Nie można zakładać, że akt prawny przygotowany w 1996 roku i dopasowany do ówczesnych realiów gospodarczych i prawnych, będzie równie aktualny i dopasowany do sytuacja prawnej w 2024 roku. Przepisy podatkowe oraz inne są poddawane regularnym rewizjom i w razie potrzeby nowelizacjom, dlatego jako grupa zawodowa bezpośrednio dotknięta problemem, zgłaszamy konieczność dokonania aktualizacji zapisów ustawy o doradztwie podatkowym.  Na uwagę zasługuje fakt, że z orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego (wyrok z 26 listopada 2003 r. - SK 22/01) wynika, że prawnicy wykonujący zawody zaufania publicznego nie mają wyłączności na świadczenie pomocy prawnej. Obowiązkiem ustawodawcy jest ustrojowe uregulowanie kwestii świadczenia pomocy prawnej przez inne osoby niż adwokaci, radcowie prawni czy notariusze, w szczególności pod względem określenia jej zakresu (przy bardzo wyraźnym i precyzyjnym oddzieleniu tej pomocy od pomocy świadczonej przez wyżej wymienione zawody zaufania publicznego). W ocenie Trybunału w zakres ten winny wchodzić usługi prawnicze o mniej złożonym charakterze. Nie mogą być one tożsame z zakresem usług wykonywanych przez adwokatów i radców prawnych.  Prawnikiem niewykonującym zawodu zaufania publicznego jest osoba, która ukończyła studia prawnicze w Polsce i uzyskała tytuł magistra prawa lub ukończyła zagraniczne studia prawnicze uznawane w Polsce. Prawnikiem wykonującym prawniczy lub pokrewny zawód zaufania publicznego jest adwokat, radca prawny, notariusz, rzecznik patentowy i doradca podatkowy.  Warto zastanowić się nad tym, czy analogii tej nie można byłoby zastosować w przypadku ustawy o doradztwie podatkowym oraz biur rachunkowych. Oznaczałoby to, że biura rachunkowe mogą udzielać podatnikom, płatnikom i inkasentom, na ich zlecenie lub na ich rzecz, porad, opinii i wyjaśnień z zakresu ich obowiązków podatkowych w sprawach o mniej złożonym charakterze.  Obecna sytuacji dotyka nie tylko przedsiębiorców z branży biur rachunkowych, ale również naszych klientów, czyli przedsiębiorców z sektora MŚP, gdyż jej wynikiem jest:   * ograniczenie kompleksowości usług, a więc jakości opieki nad przedsiębiorcą wykonywanej przez biura rachunkowe, aby nie narazić się na problemy prawne oraz odpowiedzialność karną; * wykonywanie czynności, które mogą być przez towarzystwa ubezpieczeniowe traktowane jako usługi zastrzeżone z ustawy o doradztwie podatkowym i odmowa wypłaty odszkodowania; * poszukiwanie przez przedsiębiorców pomocy i informacji w internecie ze szkodą dla swoich biznesów i bezpieczeństwa (nieaktualne lub nieadekwatne do ich sytuacji informacje); * poszukiwanie przez przedsiębiorców pomocy u urzędników, przez co urzędnicy w wydziałach rejestracji działalności gospodarczej (nie urzędów skarbowych) nieświadomie, chcąc pomóc przedsiębiorcom, naruszają przepisy ustawy o doradztwie podatkowym i narażają się na odpowiedzialność karną, a przedsiębiorcę na konsekwencje zastosowania się do rad osoby, która nie jest znawcą tematu.   Na zakończenie chcielibyśmy przedstawić szacunkowe liczby, jakiej rzeszy osób dotyczy problem:  wg szacunków SKWP/raport e-file - biur rachunkowych jest ok. 70.000  wg podanych danych na stronie KIDP - doradców podatkowych jest 9.027.  Zwracamy się z prośbą o rozważenie naszych propozycji. Zaproponowana przez nas zmiana pozwoli na ustabilizowanie sytuacji związanej z wątpliwościami dotyczącymi bezpieczeństwa prowadzenia biznesu przez biura rachunkowe, a także wyeliminuje spory interpretacyjne dotyczące zakresu czynności wykonywanych przez branżę księgową. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Z uwagi na stopień skomplikowania i możliwe ryzyko negatywnych skutków finansowych czy odpowiedzialności karno-skarbowej w związku z błędnie udzieloną poradą czy opinią w zakresie obowiązków podatkowych i celnych, z punktu widzenia bezpieczeństwa usługobiorców oraz stabilności systemu podatkowego istotne jest, aby czynności w tym zakresie były realizowane przez podmioty, których wiedza w tym zakresie została zweryfikowana przez państwowy niezależny organ i które ponoszą odpowiedzialność (dyscyplinarną) za jej niewłaściwe wykonywanie, objęte są obowiązkiem stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych, zachowania tajemnicy zawodowej oraz zobowiązane są do przestrzegania zasad etyki wykonywania zawodu.  Brak uregulowania trybu nabywania i weryfikowania kwalifikacji w zakresie niezbędnym do wykonywania tych czynności przez inne podmioty oraz zasad ich odpowiedzialności i obowiązkowego nadzoru nad ich rzetelnym i etycznym wykonywaniem, uniemożliwia zrównanie uprawnień tej kategorii podmiotów w zakresie czynności doradztwa podatkowego z przedstawicielami zawodów zaufania publicznego takimi jak doradca podatkowy, radca prawny, adwokat czy biegły rewident.  W przepisach ustawy o rachunkowości nie ma obecnie określonych żadnych wymogów kwalifikacyjnych dla osób zajmujących się rachunkowością czy też prowadzących usługowo księgi rachunkowe. Warunki dotyczące posiadanego wykształcenia czy doświadczenia wymagane na danym stanowisku każdorazowo określa podmiot zatrudniający daną osobę, lub nawiązujący z nią współpracę (jedyny wyjątek stanowi pełnienie funkcji głównego księgowego jednostek sektora finansów publicznych). Także w przypadku prowadzenia działalności w formie biura rachunkowego (usługowe prowadzenie ksiąg rachunkowych) prawo nie określa obecnie niezbędnych kwalifikacji oraz doświadczenia.  Przewidziane w ustawie o rachunkowości warunki usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych, odnoszące się jedynie do wymogu posiadania pełnej zdolności do czynności prawnych, braku skazania prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów, mieniu, obrotowi gospodarczemu, obrotowi pieniędzmi i papierami wartościowymi, za przestępstwo skarbowe oraz za przestępstwa określone w rozdziale 9 tej ustawy, oraz posiadania obowiązkowego ubezpieczenia, w żaden sposób nie przewidują potwierdzenia posiadania kwalifikacji merytorycznych podmiotów świadczących te usługi do profesjonalnego i zawodowego wykonywania czynności polegających na udzielaniu porad, opinii i wyjaśnień w zakresie obowiązków podatkowych i celnych oraz opłat, do których stosuje się przepisy – Ordynacji podatkowej.  Ustawa o doradztwie podatkowym, powołując do życia nowy samorząd zawodowy, określiła zakres czynności szczególnie istotnych z punktu widzenia ochrony praw podatnika – obecnie 5 grup, które jako czynności doradztwa podatkowego winny być świadczone przez podmioty, które swoją wiedzą i doświadczeniem dają gwarancję prawidłowego wsparcia i pewność odpowiedniego poziomu oraz profesjonalizm ich wykonania. Jest to uzasadnione charakterem tych czynności, stopniem ich skomplikowania oraz przede wszystkim ryzykiem, jakie może nieść dla podatników nieprawidłowe ich wykonanie. Trzy – z ww. – grupy, jako rodzące szczególne ryzyko w przypadku ich niewłaściwego wykonywania, zostały ponadto zastrzeżone do wyłącznego wykonywania przez przedstawicieli zawodu zaufania publicznego – doradców podatkowych (a także: radców prawnych, adwokatów, biegłych rewidentów). Równocześnie wykonywanie tych czynności zgodnie z ustawą o doradztwie podatkowym jest zabezpieczone szeregiem dodatkowych wymogów gwarantujących poprawność i rzetelność ich świadczenia oraz mechanizmów zabezpieczających ich spełnianie. Gwarancją wysokiej jakości usług świadczonych przez przedstawicieli zawodu zaufania publicznego są przede wszystkim:   * wysokie wymagania merytoryczne (wiedza, doświadczenie) weryfikowane już na etapie uzyskiwania uprawnień (egzamin, praktyka) oraz gwarantowane ustawowym obowiązkiem stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych weryfikowanym przez organy samorządu zawodowego doradców podatkowych; * ustawowy wymóg działania zgodnie z prawem, przestrzegania zasad etyki zawodowej, niekaralność; * obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej przy wykonywaniu zawodu; * ponoszenie odpowiedzialności za szkody wyrządzone przy wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego ściśle związane z obowiązkiem posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej z tytułu szkód wyrządzonych przy wykonywaniu czynności doradczych; * ponoszenie odpowiedzialności dyscyplinarnej za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem i czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej, czego konsekwencją może być także pozbawienie prawa wykonywania zawodu; * sprawowanie pieczy nad prawidłowym wykonywaniem zawodu doradców podatkowych przez działające w ramach samorządu zawodowego organy, które czuwają, wspierają, ale i kontrolują doradców podatkowych w wykonywaniu przez nich zawodu zaufania publicznego - w granicach interesu publicznego i dla jego ochrony.   Dodatkowo wskazać należy, że czynności doradztwa podatkowego są zastrzeżone do zawodowego wykonywania wyłącznie poprzez uprawnione do tego podmioty nie przez wzgląd na rozmiar przedsiębiorstwa (osoby fizycznej, mikro, małego, średniego przedsiębiorstwa czy też międzynarodowej korporacji), na rzecz którego świadczone, ale z uwagi na ich szczególny charakter determinujący potrzebę zwiększenia ochrony podatnika przy ich wykonywaniu.  Ewentualne różnice w cenach usług świadczonych przez doradców podatkowych (radców prawnych) oraz podmioty niebędące przedstawicielami zawodów zaufania publicznego znajdują po części swoje uzasadnienie chociażby w kosztach, które przedstawiciele zawodów zaufania ponieśli i ponoszą w związku z nabyciem uprawnień zawodowych (koszt wykształcenia, egzaminu) i wykonywaniem zawodu (ubezpieczanie, składki członkowskie w samorządzie zawodowym, obowiązkowe podnoszenie kwalifikacji). Biorąc jednakże pod uwagę obowiązek działania zgodnego z prawem, zasadami etyki zawodowej, w oparciu o zdobytą podczas przygotowywania się do wykonywania zawodu oraz w trakcie jego wykonywania – wiedzę i doświadczenie, jak również przede wszystkim dobro klienta i zachowując przy tym w poufności wszystkie dane i informacje, jakie klient przekazuje osobie, z której pomocy w ww. zakresie korzysta, elementy te wydają się przeważać nad różnicami natury finansowej.  Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, że dostęp do zawodu doradcy podatkowego jest otwarty dla każdego chcącego uzyskać uprawnienia zawodowe w tym zakresie, zatem osoby zajmujące się księgowością mogą przystąpić do egzaminu, a doświadczenie zawodowe w księgowości może zostać im zaliczone na poczet 6-miesięcznej praktyki zawodowej wymaganej do wpisu na listę doradców podatkowych, w związku z tym, że przepisy rozporządzenia pozwalają traktować na równi z praktyką zatrudnienie przez okres co najmniej roku na stanowisku, na którym są wykonywane czynności z zakresu usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych, lub na stanowisku głównego księgowego w podmiotach, które na podstawie przepisów o rachunkowości są obowiązane do prowadzenia ksiąg rachunkowych.  Przyjęcie zaproponowanego rozwiązania stałoby w sprzeczności z dotychczasowymi ramami świadczenia doradztwa podatkowego, w których wykonywanie najbardziej skomplikowanych i związanych z najdotkliwszymi skutkami czynności (porady, opinie, reprezentacja) jest zastrzeżone dla podmiotów odpowiednio wykwalifikowanych w tym zakresie, celem zapewnienia bezpieczeństwa odbiorcom tych usług. Przyznanie zatem nieograniczonej grupie podmiotów takich samych uprawnień jak przedstawicielom zawodu zaufania publicznego, bez jednoczesnego nałożenia na te podmioty wymagań i obowiązków, jakim muszą sprostać przedstawiciele tych zawodów, byłoby daleko idącą niekonsekwencją. |
|  | art. 2 ust. 2 udp | **ORLEN Spółka Akcyjna** | Pochylenie się również nad czynnościami doradztwa podatkowego w dużych grupach kapitałowych – kontrolowana (co ważne) deregulacja w tym zakresie jest w stanie poprawić jakość stosowania prawa w Polsce. Chodzi mianowicie o możliwość wykonywania usług doradztwa podatkowego między spółkami jednej grupy kapitałowej. W dzisiejszym stanie prawnym de facto takiej możliwości nie ma – istnieje oczywiście droga realizacji takich działań przez osoby prawne, jednak jest ona ograniczona do spółek audytorskich i spółek doradztwa podatkowego, co biorąc pod uwagę restrykcyjne warunki tworzenia takich podmiotów, nie jest w praktyce stosowane.  Spółki w grupach kapitałowych kooperują na różnorakich polach – od wspólnych zasad ładu korporacyjnego, celów funkcjonowania, działań restrukturyzacyjnych, po szeroką gamę usług wzajemnie świadczonych przez spółki (w tym niematerialnych, jak IT, usług wsparcia prawnego, zakupowego, księgowego, HR itp.). W dzisiejszym stanie prawnym doradztwo podatkowe jest wyłączone z takich możliwości i co więcej, naruszenie tych reguł jest dotkliwie penalizowane. Możliwości współpracy przy złożonych projektach biznesowych wykluczają więc m.in. udzielanie innym podmiotom w grupy kapitałowej porad, opinii i wyjaśnień z zakresu ich obowiązków podatkowych.  Postulujemy kontrolowane ograniczenie tej restrykcji poprzez wyłączenie z czynności zastrzeżonych właśnie współpracy w obszarze opinii i wyjaśnień podatkowych w sytuacji świadczenia takich usług między spółkami grupy kapitałowej.  Należy podkreślić, że zniesienie ograniczeń dla relacji wewnątrzgrupowych nie niosłoby ze sobą ryzyka powstania szkody ani dla budżetu państwa, ani dla poszczególnych podmiotów, przy założeniu że tego rodzaju czynności byłyby wykonywane wyłącznie przez doradców podatkowych, ewentualnie również radców prawnych lub biegłych rewidentów.  Wprowadzenie postulowanego rozwiązania pozwoliłoby na:  (1) zmniejszenie ryzyk prawnych przy wdrażaniu wspólnych rozwiązań w obszarze podatków,  (2) podniesienie jakości i bezpieczeństwa przyjmowanych rozwiązań – spółki w grupach starają się centralizować procesy na najwyższym jakościowo poziomie,  (3) większe szanse centralizacji procesowych w grupach z obniżaniem kosztów funkcjonowania,  (4) poszerzenie możliwości wykonywania zawodu doradcy podatkowego w ramach stosunku pracy,  (5) pełną transparentność działań w tym obszarze – podmioty wystawiałyby faktury zgodne z regułami cen transferowych nie podejmując prób omijania ograniczeń.  Oczywiście interesy budżetu państwa nie mogą ulec naruszeniu – pamiętając, że w pierwszej kolejności przedmiotowe czynności byłyby wykonywane przez wykwalifikowanych ekspertów (doradców podatkowych z listy doradców Krajowej Izby Doradców Podatkowych). Z prowadzonych przez nas rozmów wynika, że również Krajowa Izba Doradców Podatkowych przychyliłaby się do rozwiązania depenalizującego i aktywizującego grupy kapitałowe (bez tworzenia nowych kategorii podmiotów uprawnionych).  Nie można także przyjmować, że legalna i transparentna kooperacja prowadziłaby do naruszania autonomii i wywierania nieuprawnionego wpływu – ograniczamy się wyłącznie do świadczenia usług, a nie wydawania poleceń. Z kolei w razie naruszania reguł podatkowych organom KAS byłoby znacznie łatwiej identyfikować i eliminować nieprawidłowości na poziomie całych grup podmiotów.  Podsumowując:  1. Dzisiejsze rozwiązania ustawy o doradztwie podatkowym w praktyce eliminują możliwość legalnej, odpłatnej współpracy w tym obszarze między spółkami grup kapitałowych.  2. Kontrolowane poszerzenie obszarów współpracy podniesie jakość stosowania prawa podatkowego, usprawni funkcjonowanie procesowe grup kapitałowych, obniży koszty, jednocześnie usuwając niewspółmierne restrykcje, z którymi dziś wiążą się przedmiotowe działania.  3. Biorąc pod uwagę, że faktycznie wykonującymi czynności doradztwa byliby doradcy podatkowi, poszerzy to im szansę wykonywania zawodu.  4. Zmiany sprawią, że relacje wewnątrzgrupowe będą bardziej transparentne, dokumentowane, a także łatwiejsze do identyfikacji i ewentualnej kontroli przez organy KAS. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Ustawa o doradztwie podatkowym określiła zakres czynności szczególnie istotnych z punktu widzenia ochrony praw podatnika (5 grup), które jako czynności doradztwa podatkowego winny być świadczone przez podmioty, które swoją wiedzą i doświadczeniem dają gwarancję prawidłowego wsparcia i zapewniać mają odpowiedni poziom oraz profesjonalizm ich wykonania. Jest to uzasadnione charakterem tych czynności, stopniem ich skomplikowania oraz przede wszystkim ryzykiem, jakie może nieść dla podatników nieprawidłowe ich wykonanie.  Trzy – z ww. – grupy, jako rodzące szczególne ryzyko w przypadku ich niewłaściwego wykonywania, zostały ponadto zastrzeżone do wyłącznego wykonywania przez przedstawicieli zawodu zaufania publicznego – doradców podatkowych (a także: radców prawnych, adwokatów, biegłych rewidentów). Równocześnie wykonywanie tych czynności zgodnie z ustawą o doradztwie podatkowym jest zabezpieczone szeregiem dodatkowych wymogów gwarantujących poprawność i rzetelność ich świadczenia oraz mechanizmów zabezpieczających ich spełnianie. Czynności doradztwa podatkowego są zastrzeżone do zawodowego wykonywania wyłącznie poprzez uprawnione do tego podmioty nie przez wzgląd na rozmiar przedsiębiorstwa (osoby fizycznej, mikro, małego, średniego przedsiębiorstwa czy też międzynarodowej korporacji), na rzecz którego świadczone, ale z uwagi na ich szczególny charakter determinujący potrzebę zwiększenia ochrony podatnika przy ich wykonywaniu, stąd też postulowane w uwadze wyłączenie z czynności zastrzeżonych opinii i wyjaśnień podatkowych w sytuacji świadczenia takich usług między spółkami grupy kapitałowej – nie znajduje uzasadnienia. Ponadto proponowane jednocześnie pozostawienie zastrzeżenia wykonywania tego rodzaju czynności wyłącznie przez doradców podatkowych, mimo ich wyłączenia z zakresu czynności zastrzeżonych, nie jest konsekwentne i mogłoby zaburzyć system funkcjonowania doradztwa podatkowego.  Obecnie obowiązujący katalog zastrzeżonych czynności doradztwa podatkowego i podmiotów uprawnionych oraz wynikające z ustawy warunki jakie winien spełniać każdy z nich by móc wykonywać czynności doradztwa podatkowego wydają się w sposób właściwy zabezpieczać poprawność świadczenia usług doradztwa podatkowego, także przez podmioty posiadające osobowość prawną. Dopisanie do tego katalogu innych podmiotów, przy wątpliwościach co do zgodności charakteru takiego podmiotu z dotychczasowym systemem, również nie znajduje uzasadnienia.  Celem regulacji ustawy o doradztwie podatkowym jest zapewnienie odpowiedniego poziomu świadczenia usług doradztwa podatkowego, a pośrednio i częściowo cel wskazany w treści uwagi zostanie zrealizowany poprzez przewidzianą w nowej wersji projektu ustawy zmianę art. 27 ust. 3 ustawy o doradztwie podatkowym. |
|  | art. 1 pkt 2 projektu  (art. 4 ust. 1 pkt 1udp) | **Krajowa Izba Doradców Podatkowych** | Jednocześnie zwracamy uwagę na konieczność rozważenia usunięcia z katalogu podmiotów uprawnionych, o których mowa w art. 4 ust. 1, podmiotów takich jak organizacje zawodowe spółdzielnie, stowarzyszenia czy izby gospodarcze świadczące doradztwo podatkowe wyłącznie na rzecz swoich członków. Uważamy, że przepis ten w znacznej mierze jest reliktem przeszłości, który nie przystaje do współczesnych realiów gospodarczych. Dodatkowo, generuje on poważne trudności w zapewnieniu skutecznej kontroli, czy dany podmiot spełnia wysokie standardy wynikające m.in. z ustawy o doradztwie podatkowym. W naszej ocenie, pozostawienie tych regulacji w niezmienionej formie mogłoby prowadzić do dalszych problemów z egzekwowaniem odpowiednich wymagań, co ostatecznie wpływa negatywnie na jakość świadczonych usług i ochronę interesów klientów. | Uwaga / Propozycja została uwzględniona. |
|  | art. 1 pkt 2 projektu  (art. 4 ust. 1 udp) | **Konfederacja Lewiatan** | Ustawa z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz.U. z 2021 r. poz. 2117, dalej: „u.d.p.”) została zaprojektowana w taki sposób, aby chronić zarówno interesy Skarbu Państwa jak i podatników. Dzisiejsze postanowienia u.d.p. zakładają, że tylko określone podmioty prawne są uprawnione do świadczenia niektórych usług doradztwa podatkowego. Podmioty te zostały wymienione w art. 4 u.d.p. Ustawa o doradztwie podatkowym wyklucza tym samym stałą współpracę podatkową między spółkami grup kapitałowych nie będącymi spółkami doradztwa podatkowego. Stosownie bowiem do postanowień art. 2 ust. 1 pkt 1 u.d.p. czynności w zakresie udzielania innym podatnikom porad, opinii i wyjaśnień z zakresu ich obowiązków podatkowych i celnych podlegają właśnie ścisłym ograniczeniom podmiotowym. Dołączając do tego zapisy art. 81 ust. 2 u.d.p., w myśl którego karze do 50.000 zł podlega członek zarządu osoby prawnej, która nie będąc uprawnioną, zawodowo wykonuje czynności doradztwa podatkowego, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1, 4 lub 5, otrzymujemy duże ograniczenie prawne i podwyższone ryzyko w sytuacji regularnej wymiany doświadczeń i standaryzacji podatkowej w ramach współpracy w grupach kapitałowych.  Tymczasem praktyka i realia współpracy w rozwiniętych grupach zakładają daleko posunięte standaryzacje w szeregu obszarów funkcjonowania korporacji (IT, księgowość, finanse, administracja, zakupy itd.). Zasadnym byłoby umożliwienie analogicznej standaryzacji w obszarze podatkowym poprzez umożliwienie spółkom dominującym udzielania wsparcia podatkowego swoim spółkom zależnym.  Należy podkreślić, że zniesienie ograniczeń dla relacji wewnątrzgrupowych na linii spółka dominująca (centrala) – spółki zależne nie niosłoby ze sobą ryzyka powstania szkody ani dla budżetu państwa, ani dla poszczególnych podmiotów, przy założeniu że tego rodzaju czynności byłyby wykonywane wyłącznie przez doradców podatkowych, radców prawnych lub biegłych rewidentów.  Warto zwrócić uwagę, że nie jest to sytuacja wyjątkowa – dzisiejszy art. 4 ust. 1 pkt 1 u.d.p. wśród podmiotów uprawnionych do zawodowego wykonywania czynności, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 i 4, wymienia również organizacje zawodowe posiadające osobowość prawną, spółdzielnie, stowarzyszenia lub izby gospodarcze, jeżeli przedmiotem ich działalności statutowej jest również doradztwo podatkowe świadczone wyłącznie na rzecz ich członków.  Wprowadzenie analogicznego rozwiązania dla podmiotów dominujących w grupach kapitałowych pozwoliłoby na:  1) zmniejszenie ryzyk prawnych przy wdrażaniu wspólnych rozwiązań w obszarze podatków,  2) podniesienie jakości i bezpieczeństwa przyjmowanych rozwiązań – spółki dominujące starają się centralizować procesy na najwyższym jakościowym poziomie,  3) poszerzenie możliwości wykonywania zawodu doradcy podatkowego w ramach stosunku pracy.  Oczywiście interesy budżetu państwa nie mogą ulec naruszeniu – czynności art. 2 ust. 1 pkt 1 i 4 u.d.p. byłyby wykonywane przez doradców podatkowych. Podobnie z perspektywy Krajowej Izby Doradców Podatkowych – mówimy o zwiększeniu możliwości dla już będących aktywnymi członkami Izby i płacących składki wykwalifikowanych ekspertów.  Propozycja zmian:  wprowadzenie dodatkowego pkt 5 w art. 4 ust. 1 o treści:  „Spółki dominujące w rozumieniu ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 18 i 96) będące spółkami z ograniczoną odpowiedzialnością lub spółkami akcyjnymi, pod warunkiem że doradztwo podatkowe jest przez nie świadczone wyłącznie na rzecz swoich spółek zależnych”. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Ustawa o doradztwie podatkowym określiła zakres czynności szczególnie istotnych z punktu widzenia ochrony praw podatnika (5 grup), które jako czynności doradztwa podatkowego winny być świadczone przez podmioty, które swoją wiedzą i doświadczeniem dają gwarancję prawidłowego wsparcia i gwarantują odpowiedni poziom oraz profesjonalizm ich wykonania. Jest to uzasadnione charakterem tych czynności, stopniem ich skomplikowania oraz przede wszystkim ryzykiem, jakie może nieść dla podatników nieprawidłowe ich wykonanie.  Trzy – z ww. – grupy, jako rodzące szczególne ryzyko w przypadku ich niewłaściwego wykonywania, zostały ponadto zastrzeżone do wyłącznego wykonywania przez przedstawicieli zawodu zaufania publicznego – doradców podatkowych (a także: radców prawnych, adwokatów, biegłych rewidentów). Równocześnie wykonywanie tych czynności zgodnie z ustawą o doradztwie podatkowym jest zabezpieczone szeregiem dodatkowych wymogów gwarantujących poprawność i rzetelność ich świadczenia oraz mechanizmów zabezpieczających ich spełnianie. Czynności doradztwa podatkowego są zastrzeżone do zawodowego wykonywania wyłącznie poprzez uprawnione do tego podmioty nie przez wzgląd na rozmiar przedsiębiorstwa (osoby fizycznej, mikro, małego, średniego przedsiębiorstwa czy też międzynarodowej korporacji), na rzecz którego świadczone, ale z uwagi na ich szczególny charakter determinujący potrzebę zwiększenia ochrony podatnika przy ich wykonywaniu. Obecnie obowiązujący katalog podmiotów uprawnionych i wynikające z ustawy warunki, jakie winien spełniać każdy z nich by móc wykonywać czynności doradztwa podatkowego, wydają się w sposób właściwy zabezpieczać poprawność zasady świadczenia usług doradztwa podatkowego przez podmioty posiadające osobowość prawną. Dopisanie do tego katalogu innych podmiotów, z uwagi na wątpliwości co do zgodności charakteru podmiotu, który miałby być dodany z dotychczasowym systemem, nie znajduje uzasadnienia.  W związku z powoływaniem się w argumentacji uzasadniającej wprowadzenie spółek dominujących do grona podmiotów uprawnionych do wykonywania czynności doradztwa podatkowego na rzecz spółek zależnych niejako na wzór rozwiązania wynikającego obecnie z art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym wskazać należy, że analiza rejestru osób prawnych uprawnionych do wykonywania doradztwa podatkowego opublikowanego na stronie KIDP wskazuje, że ostatnim podmiotem, o którym mowa w tym artykule, wpisanym do – obejmującego 843 podmioty rejestru – była wpisana pod numerem 328 spółdzielnia, której wpis został dokonany w 2006 r., jeszcze w okresie kiedy rejestr ten prowadził minister właściwy do spraw finansów publicznych. Zatem od niemal 20 lat, podczas których wpisanych zostało do rejestru ponad 500 nowych podmiotów, w tym przez cały okres w którym rejestr prowadzi Krajowa Rada Doradców Podatkowych, do rejestru wpisywane są jedynie podmioty, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym, tj. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i incydentalnie spółki akcyjne. Dane te potwierdzają, że wprowadzona – zresztą niemal na końcowym etapie procesu uchwalania ustawy o doradztwie podatkowym – regulacja art. 4 ust. 1 pkt 1 miała na celu uregulowanie raczej pewnego przejściowego okresu (niejako zachowania praw nabytych przez te podmioty w okresie sprzed obowiązywania ustawy o doradztwie podatkowym). Obecne wpisy w rejestrze wskazują, że formą organizacyjno-prawną wykonywania doradztwa podatkowego przez osoby prawne na przestrzeni ostatnich kilkudziesięciu lat jest jedynie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, a inne formy wykonywania doradztwa podatkowego przez osoby prawne, w tym te określone w art. 4 ust. 1 pkt 1 przewidujące świadczenie tych usług jedynie na rzecz członków tego podmiotu, nie są praktykowane, a stanowią jedynie odzwierciedlenie struktur świadczenia doradztwa podatkowego funkcjonujących w momencie wejścia w życie i w pierwszych latach funkcjonowania ustawy o doradztwie podatkowym.  Celem regulacji ustawy o doradztwie podatkowym jest zapewnienie odpowiedniego poziomu świadczenia usług doradztwa podatkowego, a pośrednio i częściowo cel wskazany w treści uwagi zostanie zrealizowany poprzez przewidzianą w nowej wersji projektu ustawy zmianę art. 27 ust. 3 ustawy o doradztwie podatkowym. |
|  | art. 1 pkt 2 projektu  (art. 4 ust. 1 udp) | **Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego**  **(POPiHN)** | Proponowana zmiana:  Wprowadzenie dodatkowego pkt 5 w art. 4 ust. 1 o treści:  „Spółki dominujące w rozumieniu ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 18 i 96) będące spółkami z ograniczoną odpowiedzialnością lub spółkami akcyjnymi, pod warunkiem że doradztwo podatkowe jest przez nie świadczone wyłącznie na rzecz swoich spółek zależnych.”  Uzasadnienie  Dzisiejsze postanowienia u.d.p. zakładają, że tylko określone podmioty prawne są uprawnione do świadczenia niektórych usług doradztwa podatkowego – art. 4 u.d.p. enumeratywnie wskazując te podmioty, wyklucza tym samym stałą współpracę podatkową między spółkami grup kapitałowych nie będącymi spółkami doradztwa podatkowego. Stosownie bowiem do postanowień art. 2 ust. 1 pkt 1 u.d.p. czynności w zakresie udzielania innym podatnikom porad, opinii i wyjaśnień z zakresu ich obowiązków podatkowych i celnych podlegają właśnie ścisłym ograniczeniom podmiotowym. Dołączając do tego zapisy art. 81 ust. 2 u.d.p., w myśl którego karze do 50.000 zł podlega członek zarządu osoby prawnej, która nie będąc uprawnioną, zawodowo wykonuje czynności doradztwa podatkowego, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1, 4 lub 5, otrzymujemy duże ograniczenie prawne i podwyższone ryzyko w sytuacji regularnej wymiany doświadczeń i standaryzacji podatkowej w ramach współpracy w grupach kapitałowych.  Tymczasem praktyka i realia współpracy w rozwiniętych grupach zakładają daleko posunięte standaryzacje w szeregu obszarów funkcjonowania korporacji (IT, księgowość, finanse, administracja, zakupy itd.). Zasadnym byłoby umożliwienie analogicznej standaryzacji w obszarze podatkowym poprzez umożliwienie spółkom dominującym udzielania wsparcia podatkowego swoim spółkom zależnym.  Należy podkreślić, że zniesienie ograniczeń dla relacji wewnątrzgrupowych na linii spółka dominująca (centrala) – spółki zależne nie niosłoby ze sobą ryzyka powstania szkody ani dla budżetu państwa, ani dla poszczególnych podmiotów, przy założeniu że tego rodzaju czynności byłyby wykonywane wyłącznie przez doradców podatkowych, radców prawnych lub biegłych rewidentów.  Warto zwrócić uwagę, że nie jest to sytuacja wyjątkowa – dzisiejszy art. 4 ust. 1 pkt 1 u.d.p. wśród podmiotów uprawnionych do zawodowego wykonywania czynności, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 i 4, wymienia również organizacje zawodowe posiadające osobowość prawną, spółdzielnie, stowarzyszenia lub izby gospodarcze, jeżeli przedmiotem ich działalności statutowej jest również doradztwo podatkowe świadczone wyłącznie na rzecz ich członków.  Wprowadzenie analogicznego rozwiązania dla podmiotów dominujących w grupach kapitałowych pozwoliłoby na:   1. zmniejszenie ryzyk prawnych przy wdrażaniu wspólnych rozwiązań w obszarze podatków, 2. podniesienie jakości i bezpieczeństwa przyjmowanych rozwiązań – spółki dominujące starają się centralizować procesy na najwyższym jakościowym poziomie, 3. poszerzenie możliwości wykonywania zawodu doradcy podatkowego w ramach stosunku pracy.   Oczywiście interesy budżetu państwa nie mogą ulec naruszeniu – czynności art. 2 ust. 1 pkt 1 i 4 u.d.p. byłyby wykonywane przez doradców podatkowych. Podobnie z perspektywy Krajowej Izby Doradców Podatkowych – mówimy o zwiększeniu możliwości dla już będących aktywnymi członkami Izby i płacących składki wykwalifikowanych ekspertów. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Ustawa o doradztwie podatkowym określiła zakres czynności szczególnie istotnych z punktu widzenia ochrony praw podatnika (5 grup), które jako czynności doradztwa podatkowego winny być świadczone przez podmioty, które swoją wiedzą i doświadczeniem dają gwarancję prawidłowego wsparcia i gwarantują odpowiedni poziom oraz profesjonalizm ich wykonania. Jest to uzasadnione charakterem tych czynności, stopniem ich skomplikowania oraz przede wszystkim ryzykiem, jakie może nieść dla podatników nieprawidłowe ich wykonanie.  Trzy – z ww. – grupy, jako rodzące szczególne ryzyko w przypadku ich niewłaściwego wykonywania, zostały ponadto zastrzeżone do wyłącznego wykonywania przez przedstawicieli zawodu zaufania publicznego – doradców podatkowych (a także: radców prawnych, adwokatów, biegłych rewidentów). Równocześnie wykonywanie tych czynności zgodnie z ustawą o doradztwie podatkowym jest zabezpieczone szeregiem dodatkowych wymogów gwarantujących poprawność i rzetelność ich świadczenia oraz mechanizmów zabezpieczających ich spełnianie. Czynności doradztwa podatkowego są zastrzeżone do zawodowego wykonywania wyłącznie poprzez uprawnione do tego podmioty nie przez wzgląd na rozmiar przedsiębiorstwa (osoby fizycznej, mikro, małego, średniego przedsiębiorstwa czy też międzynarodowej korporacji), na rzecz którego świadczone, ale z uwagi na ich szczególny charakter determinujący potrzebę zwiększenia ochrony podatnika przy ich wykonywaniu. Obecnie obowiązujący katalog podmiotów uprawnionych i wynikające z ustawy warunki jakie winien spełniać każdy z nich by móc wykonywać czynności doradztwa podatkowego wydają się w sposób właściwy zabezpieczać poprawność zasady świadczenia usług doradztwa podatkowego przez podmioty posiadające osobowość prawną. Dopisanie do tego katalogu innych podmiotów, z uwagi na wątpliwości co do zgodności charakteru podmiotu, który miałby być dodany z dotychczasowym systemem, nie znajduje uzasadnienia.  W związku z powoływaniem się w argumentacji uzasadniającej wprowadzenie spółek dominujących do grona podmiotów uprawnionych do wykonywania czynności doradztwa podatkowego na rzecz spółek zależnych niejako na wzór rozwiązania wynikającego obecnie z art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym wskazać należy, że analiza rejestru osób prawnych uprawnionych do wykonywania doradztwa podatkowego opublikowanego na stronie KIDP wskazuje, że ostatnim podmiotem, o którym mowa w tym artykule, wpisanym do - obejmującego 843 podmioty – rejestru, była wpisana pod numerem 328 spółdzielnia, której wpis został dokonany w 2006 r., jeszcze w okresie kiedy rejestr ten prowadził minister właściwy do spraw finansów publicznych. Zatem od niemal 20 lat, podczas których wpisanych zostało do rejestru ponad 500 nowych podmiotów, w tym przez cały okres w którym rejestr prowadzi Krajowa Rada Doradców Podatkowych, do rejestru wpisywane są jedynie podmioty, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym, tj. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i incydentalnie spółki akcyjne. Dane te potwierdzają, że wprowadzona – zresztą niemal na końcowym etapie procesu uchwalania ustawy o doradztwie podatkowym – regulacja art. 4 ust. 1 pkt 1 miała na celu uregulowanie raczej pewnego przejściowego okresu (niejako zachowania praw nabytych przez te podmioty w okresie sprzed obowiązywania ustawy o doradztwie podatkowym). Obecne wpisy w rejestrze wskazują, że formą organizacyjno-prawną wykonywania doradztwa podatkowego przez osoby prawne na przestrzeni ostatnich kilkudziesięciu lat jest jedynie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, a inne formy wykonywania doradztwa podatkowego przez osoby prawne, w tym te określone w art. 4 ust. 1 pkt 1 przewidujące świadczenie tych usług jedynie na rzecz członków tego podmiotu, nie są praktykowane, a stanowią jedynie odzwierciedlenie struktur świadczenia doradztwa podatkowego funkcjonujących w momencie wejścia w życie i w pierwszych latach funkcjonowania ustawy o doradztwie podatkowym.  Celem regulacji ustawy o doradztwie podatkowym jest zapewnienie odpowiedniego poziomu świadczenia usług doradztwa podatkowego, a pośrednio i częściowo cel wskazany w treści uwagi zostanie zrealizowany poprzez przewidzianą w nowej wersji projektu ustawy zmianę art. 27 ust. 3 ustawy o doradztwie podatkowym. |
|  | art. 1 pkt 2 projektu  (art. 4 ust. 2 i 3 udp) | **Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich (KRASP)** | Powyższy zapis rozszerza możliwość zatrudniania się doradców podatkowych w podmiotach świadczących usługi doradztwa podatkowego o umowy cywilnoprawne. Jest to zasadne rozwiązanie, które do umów o pracę dodaje elastyczną formę zatrudnienia. Było ono postulowane od dłuższego już czasu przez doradców podatkowych. Można byłoby jeszcze rozważyć rozszerzenie możliwości świadczenia usług dla tych podmiotów w formie samozatrudnienia doradcy podatkowego. | Propozycja nie wymaga uwzględnienia.  Zgodnie z art. 27 ust. 1 pkt 1a ustawy o doradztwie podatkowym, doradca podatkowy wykonuje ten zawód jako osoba fizyczna prowadząca działalność we własnym imieniu i na własny rachunek. |
|  | art. 1 pkt 3 projektu  (art. 6 ust. 1 pkt 6 udp) | **Państwowa Komisja Egzaminacyjna do Spraw Doradztwa Podatkowego** | Propozycja Komisji Egzaminacyjnej:  W art. 6 w ust. 1 pkt 6) otrzymuje brzmienie:  *„6) odbyła w Polsce praktykę zawodową przed okres co najmniej 18 miesięcy (lub 1,5 roku) w wymiarze pełnego etatu (gdy praktyka była wykonywana w oparciu o umowę o pracę ) lub 40 godzin tygodniowo (gdy praca była wykonywana na podstawie umowy cywilnoprawnej).”*  Celem zmiany jest podniesienie wymagań dla osób uzyskujących wpis na listę doradców podatkowych. Obecnie obowiązujący wymóg posiadania 6 miesięcznej praktyki zawodowej może nie gwarantować zdobycie przez osobę uzyskującą wpis na listę niezbędnej praktyki zawodowej i doświadczenia w celu samodzielnego wykonywania tego zawodu. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Tak znaczące, aż 3-krotne wydłużenie okresu wymaganej praktyki, dodatkowo wprowadzenie wykonywania jej w wymiarze pełnego etatu, stanowić może ograniczenie w dostępie do wykonywania zawodu doradcy podatkowego z uwagi na trudność w pogodzeniu jej z dotychczasowym zatrudnieniem. Wydaje się, że niecelowe jest podnoszenie wynikających z uregulowań prawnych wymagań dla osób uzyskujących wpis na listę doradców podatkowych, a jedynie usprawnienie mechanizmów skutecznego egzekwowania właściwego przygotowania do wykonywania tego zawodu w ramach procesu kształcenia i weryfikacji zdobytej w jego toku wiedzy i doświadczenia poprzez odpowiednie zmiany w sposobie egzaminowania kandydatów na doradców podatkowych.  Ewentualnie do rozważenia pozostaje zmodyfikowanie obecnego wymiaru tygodniowego praktyki, które to kwestie reguluje jednak właściwe rozporządzenie.  Niejako na marginesie wspomnieć należy, że pierwotnie okres wykonywania praktyki zawodowej doradców podatkowych wynosił 2 lata, niemniej, w ramach nowelizacji ustawy o doradztwie podatkowym z października 2014 r. (uchwalonej w ramach zmian ułatwiających dostęp do zawodów regulowanych), po okresie ponad 18 lat obowiązywania, został skrócony do obecnych 6 miesięcy. |
|  | art. 1 pkt 3 projektu  (art. 6 ust. 1 pkt 6 udp) | **Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich (KRASP)** | W projekcie nie ma również od wielu lat postulowanych zmian dotyczących praktyk zawodowych. Jako minimum można przyjąć, że zmianie powinien podlegać czas trwania praktyki – wydłużenie praktyk do roku byłoby niezbędne, aby dostatecznie przygotować kandydata do wykonywania zawodu. Teraz praktyka jest półroczna i odbywa się po zdaniu egzaminu tylko przez osiem godzin tygodniowo.  Najdalej idące oczekiwanie środowiska jest takie, aby praktyka zmieniła się w roczną aplikację rozpoczynającą się po egzaminie pisemnym, a kończącą się egzaminem ustnym. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Wydłużenie okresu wymaganej praktyki stanowić może ograniczenie w dostępie do wykonywania zawodu doradcy podatkowego z uwagi na trudność w pogodzeniu jej z dotychczasowym zatrudnieniem. Wydaje się, że niecelowe jest podnoszenie wynikających z uregulowań prawnych wymagań dla osób uzyskujących wpis na listę doradców podatkowych, a jedynie usprawnienie mechanizmów skutecznego egzekwowania właściwego przygotowania do wykonywania tego zawodu w ramach procesu kształcenia i weryfikacji zdobytej w jego toku wiedzy i doświadczenia poprzez odpowiednie zmiany w sposobie egzaminowania kandydatów na doradców podatkowych.  Niewątpliwie w powyższe wpisuje się również koncepcja wprowadzenia obowiązkowej aplikacji (na wzór aplikacji radców prawnych czy adwokatów). Wprowadzenie aplikacji jako elementu nabywania kwalifikacji do zawodu doradcy podatkowego w sposób bardzo istotny zmieniłaby sposób przygotowywania kandydata do zawodu do wykonywania w przyszłości tego zawodu zaufania publicznego, a w konsekwencji i niemniej z drugiej strony znacznie wydłużyłaby sam proces nabywania uprawnień zawodowych doradcy podatkowego oraz zwiększyłaby jego koszt. Wydaje się, że przy odpowiednio zorganizowanym systemie kształcenia wiedzy i umiejętności kandydatów w ramach aplikacji, rozwiązanie to mogłoby mieć pozytywny wpływ na przygotowanie kandydatów do wykonywania tego zawodu, niemniej jednak zagadnienie to wymaga szerszej analizy, przede wszystkim ze strony samorządu zawodowego, od którego – zasadniczo – możliwości finansowych, organizacyjnych, czy strukturalnych (podział zadań i kompetencji pomiędzy organy KIDP oraz pomiędzy organy a Regionalne Oddziały KIDP) zależy powodzenie tej koncepcji.  Ewentualnie do rozważenia pozostaje zmodyfikowanie obecnego wymiaru tygodniowego praktyki, które to kwestie reguluje jednak właściwe rozporządzenie.  Niejako na marginesie wspomnieć należy, że pierwotnie okres wykonywania praktyki zawodowej doradców podatkowych wynosił 2 lata, niemniej, w ramach nowelizacji ustawy o doradztwie podatkowym z października 2014 r. (uchwalonej w ramach zmian ułatwiających dostęp do zawodów regulowanych), po okresie ponad 18 lat obowiązywania, został skrócony do obecnych 6 miesięcy. |
|  | art. 1 pkt 3 projektu  (art. 6 ust. 1 udp) | **NKDP** **Spółka z o.o.** | Pod dyskusję należy poddać wprowadzenie obowiązkowej, co najmniej rocznej aplikacji bez możliwości zaliczenia na jej poczet wcześniejszego doświadczenia zawodowego. Aplikacja pozwoli wyposażyć przyszłych doradców podatkowych w praktyczne narzędzia i umiejętności, które nie były konieczne do zdania egzaminu. Biorąc pod uwagę fakt, że co do zasady przed wpisem na listę doradców podatkowych kandydat nie mógł świadczyć usług doradztwa podatkowego (w pewnym przynajmniej zakresie), nie sposób uznać, aby jakakolwiek inna niż w doradztwie podatkowym praktyka mogła zastąpić aplikację odbytą u doradcy podatkowego. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Propozycja wprowadzenia aplikacji jako elementu nabywania kwalifikacji do zawodu doradcy podatkowego w sposób bardzo istotny zmieniłaby sposób nabywania uprawnień zawodowych doradcy podatkowego, z jednej strony dając kandydatom do zawodu możliwość lepszego przygotowania się do egzaminu (a w konsekwencji wykonywania zawodu), z drugiej jednak – wydłużając ten proces oraz zwiększając jego koszt. Wydaje się jednak, przy odpowiednio zorganizowanym systemie kształcenia wiedzy i umiejętności kandydatów w ramach aplikacji, mogłaby mieć pozytywny wpływ na przygotowanie kandydatów, niemniej jednak wymaga to szerszej analizy, przede wszystkim ze strony samorządu zawodowego, uwzględniającej jego możliwości organizacyjne i finansowe, także w kontekście samej struktury KIDP, jej scentralizowania oraz podziału zadań i kompetencji pomiędzy poszczególne organy Izby. |
|  | art. 1 pkt 3 projektu  (art. 6 ust. 2 pkt 1 udp) | **Państwowa Komisja Egzaminacyjna do Spraw Doradztwa Podatkowego** | Propozycja Komisji Egzaminacyjnej:  W art. 6 ust. 2 skreśla się pkt 1).  Uzyskanie wpisu na listę doradców podatkowych przez członków PKE budzi od lat poważne wątpliwości nie tylko doradców podatkowych, ale i samych pracowników organów podatkowych. Wątpliwości te wynikają głównie z braku możliwości weryfikacji wiedzy i doświadczenia takiej osoby w sytuacji nominacji do PKE przedstawicieli Ministra Finansów.  Za wykluczeniem takiego sposobu wpisu na listę doradców podatkowych przemawia też okoliczność, że takiego sposobu uzyskania wpisu członka PKE nie przewidziano dla adwokatów czy radców prawnych.  Propozycja zawarta w projekcie ustawy (polegająca na wprowadzeniu posiadania co najmniej dwuletniego okresu doświadczenia w pracach PKE) wydaje się niewystarczającą odpowiedzią na dostrzeżone wątpliwości. W uzasadnieniu do projektu stwierdzono, że przepis przewidujący możliwość wpisu na listę doradców podatkowych przez członka PKE „zawsze budził największe kontrowersje”. W celu jednoznacznego zakończenia tych wątpliwości proponowane jest rozwiązanie polegające na wyłączeniu możliwości wpisu na listę doradców podatkowych przez członków PKE.  Rozwiązanie takie wymaga zmiany w przepisie przejściowym. Uzasadnienia przedstawione powyżej znajduje pełne zastosowanie w stosunku do propozycji zmian w przepisie przejściowym do projektu ustawy | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Niniejsza nowelizacja podnosi wymogi kwalifikacyjne stawiane wobec kandydatów na członków Państwowej Komisji Egzaminacyjnej do Spraw Doradztwa Podatkowego w każdej z grup zawodowych wchodzących w skład tego gremium. Wieloletnie, w przypadku pracowników resortu finansów aż 10-letnie doświadczenie zawodowe w obszarze objętym egzaminem, w połączeniu z nabyciem kwalifikacji sędziego, doradcy podatkowego, uzyskanym stopniem naukowym, zatrudnieniem na wyższym stanowisku w służbie cywilnej w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub zajmowaniem stanowiska dyrektora lub zastępcy dyrektora izby administracji skarbowej oraz wymogiem niekaralności oraz dawania wiedzą i doświadczeniem rękojmi prawidłowego wykonywania zadań Komisji Egzaminacyjnej stanowią wystarczającą gwarancję dla kwalifikacji członków Komisji Egzaminacyjnej i kompetencji do weryfikowania wiedzy kandydatów na doradców podatkowych, a także – po odpowiednio długim okresie spełniania tych warunków – dla wykonywania tego zawodu.  Niejako na marginesie wskazać należy, że już pierwotny tekst ustawy o doradztwie podatkowym z 1996 r. przewidywał inne, niż ścieżka egzaminacyjna, równorzędne tryby wpisu na listę doradców podatkowych.  Możliwe było uzyskanie wpisu na listę – najpierw – warunkowego, który dokonywany był na podstawie wyłącznie rocznego doświadczenia w wykonywaniu przynajmniej jednej z czynności doradztwa podatkowego, a następnie – jego przekształcenie (w drodze odrębnego postępowania) celem uzyskania wpisu ostatecznego – co następowało w zdecydowanej ilości przypadków w następstwie udowodnienia 8-letniego doświadczenia w wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego (bez egzaminu i wyższego wykształcenia) /choć inną opcją przekształcenia wpisu warunkowego we wpis ostateczny było też zdanie egzaminu/. Równolegle od wejścia w życie ustawy, tj. od 1 stycznia  1997 r. istniała możliwość uzyskania wpisu na listę przez członków Komisji Egzaminacyjnej. Art. 6 ust. 2 brzmiał wówczas: „*Na listę doradców podatkowych wpisuje się również członków Państwowej Komisji Egzaminacyjnej do Spraw Doradztwa Podatkowego.”* W 2001 r. poszerzono katalog osób, które mogą zostać wpisane na listę bez egzaminu, do ustawy dodano art. 6 ust. 2 pkt 2: „*Na listę doradców podatkowych wpisuje się również osoby, które (…) posiadają stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych lub nauk ekonomicznych w zakresie prawa finansowego lub finansów.*” Kolejna grupa podmiotów wpisywanych na listę bez egzaminu dołączyła w 2005 r. gdy dodano ust. 3 w art. 6: „*Na listę doradców podatkowych wpisuje się również osoby fizyczne, których kwalifikacje do wykonywania zawodu doradcy podatkowego zostały uznane (…)*”.  Tryb dostępu do zawodu zróżnicowany jest także wśród osób zdających egzamin – osoby z uprawnieniami zawodowymi (m.in. radca prawny, adwokat, biegły rewident, sędzia, prokurator, notariusz, funkcjonariusze Służby Celno-Skarbowej w służbie stałej) zdają egzamin w ograniczonym zakresie, a absolwenci studiów objętych umową zawartą przez Komisję z uczelnią przystępują tylko do jednej części egzaminu (ustnej, nie przystępują do pisemnego).  Niejednolity dla wszystkich jest też wynikający z ustawy o doradztwie podatkowym obowiązek odbycia – przed uzyskaniem wpisu na listę doradców podatkowych –  6-miesięcznej praktyki zawodowej, która na mocy przepisów ustawy i rozporządzenia może być zastąpiona odpowiednim doświadczeniem zawodowym. |
|  | art. 1 pkt 3 projektu  (art. 6 ust. 2 pkt 1 udp) | **NKDP** **Spółka z o.o.** | Proponujemy usuniecie rażącej nierówności w zakresie dostępu do zawodu doradczy podatkowego (dotyczy art. 6 ust. 2 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym) poprzez pozostawienie przyznawania tytułu doradcy podatkowego za samo członkostwo w Komisji Egzaminacyjnej.  Zwracamy jednak uwagę na fakt, że zapisy art. 6 ust. 2 pkt 1 ustawy w obecnym jak i projektowanym kształcie nadal w rażący sposób naruszają zasady sprawiedliwego dostępu do zawodu. Jakkolwiek dla członków Komisji Egzaminacyjnej można dopuścić ograniczony zakres egzaminu (warunkowany w szczególności posiadanymi kwalifikacjami i doświadczeniem), to niezrozumiałe pozostaje całkowite zwolnienie z tytułu tylko samego członkostwa w Komisji. Komisja prowadzi prace w szerokim zespole i nie sposób uznać, aby jej pojedynczy członek z mocy samej przynależności do Komisji posiadał kompetencje do zawodowego wykonywania czynności doradztwa podatkowego. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Niniejsza nowelizacja podnosi wymogi kwalifikacyjne stawiane wobec kandydatów na członków Państwowej Komisji Egzaminacyjnej do Spraw Doradztwa Podatkowego w każdej z grup zawodowych wchodzących w skład tego gremium. Wieloletnie, w przypadku pracowników resortu finansów aż 10-letnie doświadczenie zawodowe w obszarze objętym egzaminem, w połączeniu z nabyciem kwalifikacji sędziego, doradcy podatkowego, uzyskanym stopniem naukowym, zatrudnieniem na wyższym stanowisku w służbie cywilnej w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub zajmowaniem stanowiska dyrektora lub zastępcy dyrektora izby administracji skarbowej oraz wymogiem niekaralności oraz dawania wiedzą i doświadczeniem rękojmi prawidłowego wykonywania zadań Komisji Egzaminacyjnej stanowią wystarczającą gwarancję dla kwalifikacji członków Komisji Egzaminacyjnej i kompetencji do weryfikowania wiedzy kandydatów na doradców podatkowych, a także po odpowiednio długim okresie spełniania tych warunków - dla wykonywania tego zawodu.  Niejako na marginesie wskazać należy, że już pierwotny tekst ustawy o doradztwie podatkowym z 1996 r. przewidywał inne, niż ścieżka egzaminacyjna, równorzędne tryby wpisu na listę doradców podatkowych.  Możliwe było uzyskanie wpisu na listę – najpierw – warunkowego, który dokonywany był na podstawie wyłącznie rocznego doświadczenia w wykonywaniu przynajmniej jednej z czynności doradztwa podatkowego, a następnie – jego przekształcenie (w drodze odrębnego postępowania) celem uzyskania wpisu ostatecznego – co następowało w zdecydowanej ilości przypadków w następstwie udowodnienia 8-letniego doświadczenia w wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego (bez egzaminu i wyższego wykształcenia) /choć inną opcją przekształcenia wpisu warunkowego we wpis ostateczny było też zdanie egzaminu/. Równolegle od wejścia w życie ustawy, tj. od 1 stycznia 1997 r. istniała możliwość uzyskania wpisu na listę przez członków Komisji Egzaminacyjnej. Art. 6 ust. 2 brzmiał wówczas: „*Na listę doradców podatkowych wpisuje się również członków Państwowej Komisji Egzaminacyjnej do Spraw Doradztwa Podatkowego.”* W 2001 r. poszerzono katalog osób, które mogą zostać wpisane na listę bez egzaminu, do ustawy dodano art. 6 ust. 2 pkt 2: „*Na listę doradców podatkowych wpisuje się również osoby, które (…) posiadają stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych lub nauk ekonomicznych w zakresie prawa finansowego lub finansów.*” Kolejna grupa podmiotów wpisywanych na listę bez egzaminu dołączyła w 2005 r. gdy dodano ust. 3 w art. 6: „*Na listę doradców podatkowych wpisuje się również osoby fizyczne, których kwalifikacje do wykonywania zawodu doradcy podatkowego zostały uznane (…)*”.  Tryb dostępu do zawodu zróżnicowany jest także wśród osób zdających egzamin – osoby z uprawnieniami zawodowymi (m.in. radca prawny, adwokat, biegły rewident, sędzia, prokurator, notariusz, funkcjonariusze Służby Celno-Skarbowej w służbie stałej) zdają egzamin w ograniczonym zakresie, a absolwenci studiów objętych umową zawartą przez Komisję z uczelnią przystępują tylko do jednej części egzaminu (ustnej, nie przystępują do pisemnego). Niejednolity dla wszystkich jest też, wynikający z ustawy o doradztwie podatkowym, obowiązek odbycia – przed uzyskaniem wpisu na listę doradców podatkowych – 6-miesięcznej praktyki zawodowej, która na mocy przepisów ustawy i rozporządzenia może być zastąpiona odpowiednim doświadczeniem zawodowym.  Dodatkowo wskazać należy, że sposób pracy Komisji Egzaminacyjnej, w szczególności stopień zaangażowania w jej prace, czy to związane z przygotowywaniem pytań egzaminacyjnych, przeprowadzaniem egzaminów, weryfikacją prac egzaminacyjnych czy ponowną weryfikacją, czy też w zespołach dotyczących zawierania umów z uczelniami dającymi podstawę do zwolnienia z części pisemnej egzaminu - jest w dużej mierze zależny od koncepcji zarządzania tym gremium przez jego Przewodniczącego, a także od ilości pracy (liczby kandydatów, egzaminów, itp.) jaka miesiąc w miesiąc na nim spoczywa. Dlatego też nie sposób zgodzić się ze stwierdzeniem, że Komisja „*prowadzi prace w szerokim zespole i nie sposób uznać, aby jej pojedynczy członek z mocy samej przynależności do Komisji posiadał kompetencje do zawodowego wykonywania czynności doradztwa podatkowego”.* Wystarczającym uzasadnieniem dla znaczącego obciążenia przeprowadzanymi egzaminami Komisji Egzaminacyjnej jest wynikająca choćby z uzasadnienia do projektu ustawy statystyka ilości organizowanych oraz prowadzanych przez Komisję w ostatnich latach egzaminów z części pisemnej i ustnej. |
|  | art.8 i 9 udp | **Osoba fizyczna** | Jestem osobą uprawnioną do wykonywania zawodu doradcy podatkowego. W codziennej pracy posługuję się, poprawną od strony językowej, żeńską formą nazwy zawodu „doradczyni podatkowa”.  Niemniej jednak, z uwagi na brzmienie ustawy, w tym, w szczególności art. 8 i 9 ustawy o doradztwie podatkowym, chcąc uniknąć wątpliwości oraz negatywnych skutków procesowych ewentualnego podważenia prawidłowości żeńskiej formy nazwy zawodu (np. w przypadku skargi kasacyjnej wniesionej przez doradczynię podatkową, w sytuacji gdy wniesienie jest możliwe m.in. przez doradcę podatkowego), w sierpniu 2023 r. zwróciłam się z zapytaniem do Komisji Ochrony Zawodu, Etyki i Spraw Wewnątrzkorporacyjnych przy Krajowej Radzie Doradców Podatkowych z zapytaniem czy używanie żeńskiej formy „doradczyni podatkowa” jest dopuszczalne oraz czy nie narusza zasad etyki zawodowej. Pomimo upływu kilkunastu miesięcy, do dziś nie uzyskałam odpowiedzi.  Warto zauważyć, że stanowisko w sprawie feminatywów zajęły samorządy zawodowe adwokatów i radców prawnych.  Jako pierwsza do tematu odniosła się Komisja Etyki, Praktyki Adwokackiej i Wykonywania Zawodu Naczelnej Rady Adwokackiej w piśmie z 24 czerwca 2021 r. Komisja wskazała, że używanie feminatywów ma kulturotwórcze znaczenie, a dążenie do symetrii systemu nazw zawodów, w tym zawodu adwokata, ma podstawy społeczne, a nie językowe. Komisja przywołała także stanowisko Rady Języka Polskiego z 25 listopada 2019 r., która odniosła się szczegółowo do nazw zawodów tworzonych m.in. poprzez przyrostek -ka, uznając ich poprawność.  Odmienne stanowisko w tej sprawie zajęła natomiast Komisja Etyki i Wykonywania Zawodu Krajowej Rady Radców Prawnych, która w piśmie z 29 grudnia 2022 r. wskazała, że „ustawową nazwą zawodu jest wyłącznie „radca prawny” (w liczbie pojedynczej) oraz „radcowie prawni”, ewentualnie „radcy prawni” (w liczbie mnogiej) i wyłącznie tytuł zawodowy „radca prawny” podlega ochronie prawnej. Pojęcie to obejmuje zbiorczo wszystkie osoby wykonujące zawód bez względu na płeć, a zatem kobiety, mężczyzn oraz osoby niebinarne. W ocenie Komisji Etyki i Wykonywania Zawodu Krajowej Rady Radców Prawnych de lege lata na gruncie ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych oraz Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, a także innych aktów prawa powszechnie obowiązującego oraz prawa wewnętrznego samorządu radców prawnych wyłącznie dopuszczalnym przy wykonywaniu zawodu jest tytuł zawodowy „radca prawny”, bez względu na płeć osób wykonujących zawód, jako zbiorcze pojęcie języka prawnego dla określenia wszystkich osób wykonujących zawód. W konsekwencji wyłącznie tego tytułu należy używać przy wykonywaniu zawodu, w tym również dla oznaczenia prowadzonej działalności, która jest formą wykonywania zawodu, a także np. wizytówkach, czy papierze firmowym. Określenia „radczyni prawna”, jako określenia języka potocznego, a nie języka prawnego, można używać w obszarze nie związanym z wykonywaniem zawodu, w szczególności w życiu prywatnym.”  Stanowisko to zostało następnie złagodzone w wypowiedzi Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych. Jednocześnie, w publikacji z 27 listopada 2023 r. odnosząc się do bardzo krytycznego stanowiska Organizacji Ordo Iuris wobec feminatywów, wskazano: „Biorąc pod uwagę społeczne i praktyczne znaczenie tego zagadnienia, samorząd radcowski uwzględnia je w pracach nad nowelizacją ustawy o radcach prawnych, przyjmując, że obie formy – męska i żeńska – powinny znaleźć się w przyszłości w znowelizowanym akcie.”  Samorząd radcowski zajął więc stanowisko, zgodnie z którym oficjalne posługiwanie się feminatywem „radczyni prawna” wymaga zmiany legislacyjnej. Chociaż stanowisko to budzi istotne wątpliwości, w braku jakiejkolwiek wypowiedzi ze strony organów samorządu doradców podatkowych, postuluję uwzględnienie żeńskiej wersji nazwy zawodu w nowelizacji ustawy o doradztwie podatkowym, w szczególności w przepisach art. 8 i 9 ustawy o doradztwie podatkowym.  Ponadto, chciałabym wskazać, że w części ustaw regulujących wykonywanie określonego zawodu obecnie uwzględnione są zarówno męskie, jak i żeńskie formy nazwy zawodu – postulowane rozwiązanie nie stanowiłoby więc precedensu. Przykładowo, w ustawie z 15 lipca 2011 r. o zawodzie pielęgniarki i położnej, zgodnie z art. 8 ust. 1 osobie posiadającej prawo wykonywania zawodu przysługuje prawo posługiwania się tytułem zawodowym "pielęgniarka" albo "pielęgniarz", "położna" albo "położny".  Podsumowując, uwzględnienie postulatu nie tylko odpowiadałoby potrzebom części osób wykonujących zawód i wyeliminowałoby ryzyko ewentualnych negatywnych skutków stosowania feminatywów w świetle wątpliwości przedstawionych chociażby przez samorząd radcowski, ale także realizowałoby cele nowelizacji wskazane w uzasadnieniu do Projektu. Jak bowiem zauważono w uzasadnieniu Projektu, przepisy ustawy obowiązują w niemal niezmienionej formie od 1996 r. i w konsekwencji „pewne obszary uregulowane w ustawie o doradztwie podatkowym wymagają dostosowania do obecnych warunków społeczno-gospodarczych”. Obecne otocznie społeczne to m.in. oczekiwanie możliwości posługiwania się w pełni inkluzywnym językiem. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Kwestia wprowadzenia feminatywów w przepisach regulujących wykonywanie poszczególnych zawodów zaufania publicznego powinna mieć charakter systemowy, nie odnosić się wybiórczo do pojedynczych przypadków regulacyjnych. Wykonywanie zawodu doradcy podatkowego, od początku istnienia tego zawodu, niewątpliwie było praktykowane zarówno przez mężczyzn jak i kobiety, niemniej jednak kwestia posługiwania się feminiatywem nie była dotychczas podnoszona przez samorząd zawodowy reprezentujący doradców podatkowych. |
|  | art. 1 pkt 5 lit. a projektu  (art. 10 ust. 1 pkt 2 lit. aa udp) | **Krajowa Izba Doradców Podatkowych** | Propozycja KIDP:  W art. 10 w ust. 1 w pkt 2 po lit. a dodaje się lit. aa w brzmieniu:  „aa) nieopłacania składek członkowskich w wysokości przekraczającej równowartość dwunastu składek miesięcznych skalkulowanej w oparciu o wysokość składki miesięcznej obowiązującej na dzień podjęcia decyzji z urzędu przez Krajową Radę Doradców Podatkowych lub na dzień otrzymania wniosku ministra właściwego do spraw finansów publicznych”  Uzasadnienie  Proponowana zmiana ma zapobiec sytuacji, w której doradca podatkowy opłaca składkę częściowo np. 1 zł miesięcznie i tym samym unika odpowiedzialności z tytułu nieopłacania składek członkowskich. Dodatkowo propozycja ma zapobiec problemom interpretacyjnym co do podstawy obliczenia zaległości w przypadku zmian wysokości składek – przypadki takie mogą występować zazwyczaj na przełomie kadencji (zmiana wysokości składki członkowskiej przez Krajowy Zjazd Doradców Podatkowych), ale mogą być podstawą do zaskarżeń w przypadku gdy składka ulegnie obniżeniu/podwyższeniu (osadzenie w czasie podstawy obliczenia zaległości). | Uwaga / Propozycja została uwzględniona częściowo.  W związku z powyższym brzmienie przepisu zostało zmodyfikowane.  Przepisy ustawy nie posługują się pojęciem miesięcznej składki członkowskiej, a jedynie „składki członkowskiej” w związku z czym projektowany przepis - przy uwzględnieniu uwagi – może odnieść się jedynie do nieopłacania składki członkowskiej w wysokości przekraczającej równowartość dwunastu składek członkowskich, obliczaną w oparciu o wysokość składki członkowskiej obowiązującej na dzień podjęcia decyzji z urzędu przez Krajową Radę Doradców Podatkowych. Dodatkowo z uwagi na fakt, że składki członkowskie stanowią dochód samorządu zawodowego doradców podatkowych i jedynie samorząd znajduje się w posiadaniu informacji o ich uiszczaniu przez poszczególnych doradców podatkowych, skreślenie z listy wskutek nieopłacania składek będzie następowało jedynie z urzędu przez Krajową Radę Doradców Podatkowych, bez możliwości złożenia wniosku o skreślenie na tej podstawie przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych. |
|  | art. 1 pkt 5 projektu  (art. 10 ust. 1 pkt 2 lit. aa udp) | **Państwowa Komisja Egzaminacyjna do Spraw Doradztwa Podatkowego** | Propozycja Komisji Egzaminacyjnej:  W art. 10 w ust. 1 w pkt 2 po lit. a dodaje się lit. aa w brzmieniu:  „aa) zaległości z tytułu płatności składek członkowskich za co najmniej 12 miesięcy”  Zaproponowana w projekcie ustawy redakcja przepisu może budzić wątpliwości. Proponujemy zmianę propozycji poprzez odniesienie się do wysokości zaległości z tytułu płatności składek. | Uwaga / Propozycja została uwzględniona.  W związku z powyższym brzmienie przepisu zostało zmodyfikowane.  Celem wyeliminowania ew. rozbieżności interpretacyjnych, które mogą wynikać także z zaproponowanego brzmienia tego przepisu (możliwość np. comiesięcznego opłacania przez doradcę podatkowego składek członkowskich jednak w niższej wysokości od należnej), przyjęte zostało, że podstawą skreślenia z listy doradców podatkowych może być nieopłacanie składki członkowskiej w wysokości przekraczającej równowartość dwunastu składek członkowskich. |
|  | art. 1 pkt 5 projektu  (art. 10 ust. 1 pkt 2 lit. aa udp) | **Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich (KRASP)** | Powyższy zapis jest zgodny z oczekiwaniem samorządu doradców podatkowych i pełni rolę dyscyplinującą. Wydaje się jednak, że wymaga on doprecyzowania w taki sposób, aby nieopłacenie dotyczyło przekroczenia równowartości rocznych składek, nie zaś ich nieopłacenia za okres dłuższy niż jeden rok. W przeciwnym wypadku, wystarczy opłacić jedną składkę raz w roku, żeby móc uniknąć sankcji skreślenia z listy doradców podatkowych. | Uwaga / Propozycja została uwzględniona. |
|  | art. 1 pkt 7 projektu  art. 13 ust. 1 i 3 udp | **Osoba fizyczna** | Sugeruję dopisanie ust. 4 zgodnie z którym przepisy nie mają zastosowania do skreślenia z listy w wyniku prawomocnego orzeczenia kary dyscyplinarnej prawa pozbawienia wykonywania zawodu. Dotychczasowe brzmienie przepisu powoduje problemy praktyczne gdy w wyniku prawomocnego orzeczenia kary dyscyplinarnej pozbawienia prawa wykonywania zawodu przez sąd w tym sąd powszechny wydawana jest decyzja administracyjna o skreśleniu, którą można zaskarżyć w trybie KPA a następnie do sądu administracyjnego. Nie występuje to w innych zawodach zaufania publicznego i powoduje absurdalną sytuację, gdzie sąd administracyjny oceniał będzie prawomocny wyrok sądu powszechnego utrzymujący w mocy orzeczenie o pozbawieniu prawa wykonywania zawodu. | Uwaga / Propozycja została uwzględniona. |
|  | art. 1 pkt 10 lit. a projektu  (art. 20 ust. 1 udp) | **Uniwersytet Szczeciński Instytut Ekonomii i Finansów** | Zaproponowana w art. 1 pkt 10 lit. a zmiana dotycząca art. 20 ust. 1 obecnej wersji ustawy oznacza usunięcie z zakresu dziedzin egzaminacyjnych działu Analiza podatkowa. Zgodnie z projektem nowelizacji analiza podatkowa będzie realizowana w szczątkowej postaci w ramach innych dziedzin tj. Międzynarodowego prawa podatkowego oraz Materialnego prawa podatkowego. Spowoduje to wyeliminowanie z zakresu egzaminu ekonomicznej analizy podatkowej, obejmującej takie zagadnienia jak: analiza skutków wyboru formy opodatkowania, strategii rozliczania strat podatkowych, strategii wyboru roku podatkowego, wyboru metod amortyzacji, itp., które mogą być przedmiotem zapytań kierowanych do doradców podatkowych. W związku z tym sugerujemy utrzymanie dotychczasowego podziału dziedzin. | Uwaga nie wymaga uwzględnienia.  Projektowana zmiana, polegająca na włączeniu analizy podatkowej do dziedzin: „podstawy międzynarodowego oraz wspólnotowego prawa podatkowego” oraz „materialne prawo podatkowe” nie spowoduje zmian merytorycznych w zakresie egzaminu i nie wykluczy dotychczasowego sposobu weryfikowania wiedzy kandydata przy pomocy zadań o charakterze bardziej analitycznym. Objęta dotychczas egzaminem – jako odrębna dziedzina – „analiza podatkowa” już w swojej nazwie odnosi się do podatków i tak też pozostanie, zasadniczo jednak bardziej wskazuje na sposób formułowania zadań niż do ich merytoryczny zakres. W proponowanym rozwiązaniu analiza podatkowa będzie oparta o przepisy prawa podatkowego, co nie wyklucza opracowania przez Komisję Egzaminacyjną zadań w zakresie analizy skutków wyboru formy opodatkowania, strategii rozliczania strat podatkowych, strategii wyboru roku podatkowego czy wyboru metod amortyzacji. |
|  | art. 1 pkt 10 projektu  (art. 20 ust. 1 udp) | **Państwowa Komisja Egzaminacyjna do Spraw Doradztwa Podatkowego** | Propozycja Komisji Egzaminacyjnej:  W art. 20 w ust. 1 po pkt 4b przewidzianym w projekcie ustawy dodaje się pkt 4c-4e w brzmieniu:  „4c) przepisy co do obowiązków z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne oraz ubezpieczenie zdrowotne;  4d) przepisy normujące uzyskiwanie wpisów, ich modyfikacje i wykreślenie podmiotów z Rejestru Przedsiębiorców KRS oraz składanie przez te podmioty sprawozdań finansowych do KRS;  4e) przepisy normujące uzyskiwanie wpisów, ich modyfikacje i wykreślenie podmiotów z Rejestru Fundacji Rodzinnych.”  Celem nowelizacji jest uzupełnienie zakresu egzaminu na doradcę podatkowego o nowe dziedziny, wynikające z rozszerzenia czynności doradztwa podatkowego (według propozycji Komisji Egzaminacyjnej). | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Obecny stan prawny, zakłada brak zastrzeżenia zawodowego wykonywania, przez osoby posiadające szczególne uprawnienia, czynności, o których mowa w propozycji (sprawy związane z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne oraz ubezpieczenia zdrowotne, reprezentowanie podmiotów przed KRS, a także sprawy dotyczące Rejestru Fundacji Rodzinnych), w związku z czym możliwe jest wykonywanie ich przez nieograniczony krąg podmiotów, a zatem i przez doradców podatkowych. Zgodnie z art. 33 § 1 KPA, pełnomocnikiem strony może być osoba fizyczna posiadająca zdolność do czynności prawnych. Zgodnie natomiast z art. 87 § 1 KPC pełnomocnikiem może być adwokat lub radca prawny, w sprawach własności intelektualnej także rzecznik patentowy, a w sprawach restrukturyzacji i upadłości także osoba posiadająca licencję doradcy restrukturyzacyjnego, a ponadto osoba sprawująca zarząd majątkiem lub interesami strony oraz osoba pozostająca ze stroną w stałym stosunku zlecenia, jeżeli przedmiot sprawy wchodzi w zakres tego zlecenia, współuczestnik sporu, jak również małżonek, rodzeństwo, zstępni lub wstępni strony oraz osoby pozostające ze stroną w stosunku przysposobienia.  Zastrzeżenie kolejnych czynności w tak szerokim zakresie – niezwiązanym dodatkowo z prawem czy procedurą podatkową – spowoduje ograniczenie kategorii podmiotów świadczących obecnie te usługi. Rozszerzenie czynności o reprezentowanie podmiotów w postępowaniach przed KRS oraz w postępowaniach przed sądem rejestrowym we wszelkich sprawach dotyczących wniosków o wpis do Rejestru Fundacji Rodzinnych, wkraczając w sprawy z zakresu prawa cywilnego i gospodarczego wykracza poza istotę zawodu doradcy podatkowego skoncentrowaną przed wszystkim na kwestiach wynikających z prawa podatkowego. Kwestie tego rodzaju stanowią element szeroko rozumianej „pomocy prawnej” świadczonej w zawodach radcy prawnego i adwokata.  Podkreślenia wymaga fakt, że jakakolwiek modyfikacja zakresu czynności doradztwa podatkowego nie powinna polegać na ujednoliceniu katalogu czynności dla wszystkich tych zawodów, których przedstawiciele uprawnieni są do wykonywania czynności doradztwa podatkowego (doradców podatkowych, radców prawnych, adwokatów), ale zmierzać – przy zachowaniu odrębności i specyfiki każdego z tych zawodów – do uzupełnienia regulacji prawnych w taki sposób, aby zagwarantować jak najwłaściwszą ochronę jednostki w związku z rozbudowywaniem przepisów prawnych i wprowadzaniem nowych instytucji w ramach poszczególnych gałęzi prawa (w przypadku doradztwa podatkowego: prawa podatkowego).  Dlatego też, z uwagi na brak uzasadnienia dla wprowadzenia do zakresu czynności doradztwa podatkowego czynności, o których mowa w ww. propozycji, konsekwentnie brak jest uzasadnienia do wprowadzenia do zakresu egzaminu na doradcę podatkowego wskazanych tutaj nowych dziedzin. W przeciwnym wypadku wiązałoby to się z zasadniczym rozbudowaniem zakresu egzaminu na doradcę podatkowego o dziedziny egzaminacyjne, które z uwagi na szeroki zakres niepodatkowej materii, dotyczącej sfery prawa cywilnego i gospodarczego (kodeks postępowania cywilnego, prawo ubezpieczeń społecznych, kodeks spółek handlowych, ustawa o KRS, ustawa o fundacji rodzinnej) nie znajduje uzasadnienia także z punktu widzenia celu działania na rynku doradców podatkowych. |
|  | art. 1 pkt 10 projektu  (art. 20 ust. 1 udp) | **NKDP Sp. z o.o.** | Proponujemy w przypadku uzupełnienia czynności doradztwa podatkowego o sprawy przed KRS czy też o doradztwo prawno-gospodarcze, uzupełnić zakresu egzaminu o przepisy m.in. kodeksu spółek handlowych, przepisy o restrukturyzacji oraz upadłości, czy też o prawo cywilne.  Sprawa zakresu przedmiotowego egzaminu pozostaje otwarta, dopóki otwarta jest dyskusja nad docelowym kształtem zakresu czynności doradztwa podatkowego. Gdyby uzupełnić czynności doradztwa podatkowego o sprawy przed krajowym rejestrem sądowym czy też o doradztwo prawno-gospodarcze, uzasadnione będzie w ślad za takimi zmianami uzupełnić zakresu egzaminu o przepisy m.in. kodeksu spółek handlowych, przepisy o restrukturyzacji oraz upadłości, czy też o część przepisów prawa cywilnego.  Zwracamy uwagę, że wraz z rozwojem zawodu należy prowadzić pracę nad zakresem egzaminu. Jednocześnie w każdym wypadku nie należy zapominać o obowiązkowych szkoleniach dla obecnych doradców podatkowych, którzy zdawali egzamin w mniejszym aniżeli projektowany zakresie. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Zgodnie z komentarzem do propozycji zmian w art. 2 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym, zastrzeżenie kolejnych czynności w tak szerokim zakresie (sprawy przed KRS czy też doradztwo prawno-gospodarcze) – niezwiązanym dodatkowo z prawem czy procedurą podatkową – spowodowałaby ograniczenie kategorii podmiotów świadczących obecnie te usługi, co m.in. zadecydowało o nieuwzględnieniu tej zmiany. Kwestie tak szeroko ukonstytuowane w prawie gospodarczym i prawie cywilnym realizowane są zasadniczo w ramach szeroko rozumiane „pomocy prawnej” świadczonej w zawodach radcy prawnego i adwokata.  Podkreślenia wymaga fakt, że jakakolwiek modyfikacja zakresu czynności doradztwa podatkowego nie powinna polegać na ujednoliceniu katalogu czynności dla wszystkich tych zawodów, których przedstawiciele uprawnieni są do wykonywania czynności doradztwa podatkowego (doradców podatkowych, radców prawnych, adwokatów), ale zmierzać – przy zachowaniu odrębności i specyfiki każdego z tych zawodów – do uzupełnienia regulacji prawnych w taki sposób, aby zagwarantować jak najwłaściwszą ochronę jednostki w związku z rozbudowywaniem przepisów prawnych i wprowadzaniem nowych instytucji w ramach poszczególnych gałęzi prawa (w przypadku doradztwa podatkowego: prawa podatkowego).  Dlatego też, z uwagi na brak uzasadnienia dla wprowadzenia do zakresu czynności doradztwa podatkowego czynności, o których mowa w ww. propozycji, konsekwentnie brak jest uzasadnienia do wprowadzenia do zakresu egzaminu na doradcę podatkowego wskazanych tutaj nowych dziedzin. W przeciwnym wypadku wiązałoby to się z zasadniczym rozbudowaniem zakresu egzaminu na doradcę podatkowego o dziedziny egzaminacyjne, które z uwagi na szeroki zakres niepodatkowej materii, dotyczącej sfery prawa cywilnego i gospodarczego (kodeks postępowania cywilnego, prawo ubezpieczeń społecznych, kodeks spółek handlowych, ustawa o KRS, ustawa o fundacji rodzinnej) nie znajduje uzasadnienia także z punktu widzenia celu działania na rynku doradców podatkowych. |
|  | art. 1 pkt 10 lit. a projektu  (art. 20 ust. 1 udp) | **Uniwersytet Warszawski Wydział Prawa i Administracji** | Jednocześnie należy wskazać, że w Projekcie proponuje się tylko pozorne rozszerzenie katalogu zagadnień objętych egzaminem na doradcę podatkowego jest to zmiana bezcelowe, a nawet bezprzedmiotowa. Zaproponowane (jakoby) nowe zagadnienia, takie jak „wymiana informacji podatkowych” niewątpliwie należą już do zagadnień prawa podatkowego i były dotychczas uwzględniane w pytaniach egzaminacyjnych. Druga z propozycji dotycząca opłat, do których ma zastosowanie ordynacja podatkowa, chyba stanowi nieporozumienie. Materialne prawo podatkowe obejmuje bezspornie treść ordynacji podatkowej i zakres jej zastosowanie, który dotyczy danin publicznych, w tym podatków, opłat, i niepieniężnych należności budżetowych. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Rozwój regulacji prawnych w zakresie dotyczącym opłat, do których stosuje się przepisy ustawy – Ordynacja podatkowa oraz aktywne włączanie się przede wszystkim doradców podatkowych w realizację czynności z tym związanych wynikających z obowiązków nakładanych na podmioty zobowiązane do ich uiszczenia spowodował, że konieczne stało się uregulowanie powyższego obszaru działalności doradców podatkowych we właściwej ustawie – zarówno w zakresie posiadanych uprawnień jak też konsekwentnie – kompetencji i obowiązków, tak aby działalność realizowana w tym aspekcie stanowiła również element profesjonalnego doradztwa podatkowego świadczonego w zaufaniu publicznym. Z uwagi na znaczący i rozrastający się obszar zagadnień objętych przepisami dot. opłat, do których stosuje się przepisy ustawy – Ordynacja podatkowa oraz przepisy z zakresu wymiany informacji podatkowych, mimo obecnego uwzględniania pytań z tego zakresu w egzaminie na doradcę podatkowego, zasadne stało się ich wyodrębnienie w oddzielne dziedziny egzaminacyjne, co stanowi także konsekwencję wyodrębnienia czynności realizowanych w tym obszarze w katalogu czynności doradztwa podatkowego.  Zagadnienia te są obecnie częścią systemu podatkowego i mają ścisły związek z ciążącymi na podatnikach (płatnikach, inkasentach czy innych podmiotach) – obowiązkami podatkowymi i które – zgodnie z obecną praktyką – są już w zasadzie objęte tematyką egzaminu jako instytucje prawa podatkowego, niemniej z uwagi na znaczny obszar regulacji, które ich dotyczą, na obecnym etapie rozwoju instytucji podatkowych ewaluowały do miana samodzielnych zagadnień.  Wyodrębnienie zatem tego rodzaju tematyki w zakresie dziedzin tematycznych egzaminu na doradcę podatkowego ma na celu przede wszystkim uporządkować i doprecyzować zakres merytoryczny egzaminu, bardziej bezpośrednio wskazując na zakres wymaganej wiedzy w tym obszarze z uwagi na wyodrębnianie czynności realizowanych w tym obszarze w katalogu czynności doradztwa podatkowego. |
|  | art. 1 pkt 10 lit. b projektu  (art. 20 ust. 2 udp) | **Państwowa Komisja Egzaminacyjna do Spraw Doradztwa Podatkowego** | Propozycja Komisji Egzaminacyjnej:  W art. 20 ust. 2 otrzymuje brzmienie:  „2. Egzamin na doradcę podatkowego w stosunku do osób, które zajmowały lub zajmują stanowiska sędziów, asesorów sądowych oraz prokuratorów lub były lub są adwokatem, radcą prawnym, notariuszem, biegłym rewidentem, nie obejmuje zakresu egzaminu wymaganego do uzyskania takiego stanowiska lub zawodu.”  Propozycja zakłada usunięcie zdania drugiego. Jego dodawanie nie wydaje się celowe. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Z uwagi z jednej strony na często odległy czas uzyskania kwalifikacji do wykonywania zawodów uprawniających do przystąpienia do egzaminu na doradcę podatkowego o ograniczonym zakresie tematycznym oraz z drugiej strony częstotliwość zmian w przepisach prawa podatkowego i związaną z tym konieczność ich znajomości według aktualnego stanu prawnego, niezbędną do rzetelnego wykonywania zawodu doradcy podatkowego jako specjalisty w tym obszarze i zawodu zaufania publicznego, a także zapewnienie bezpieczeństwa podmiotów, na których rzecz świadczone są usługi doradztwa podatkowego, niezbędne jest zagwarantowanie, że wiedza wszystkich kandydatów na doradców podatkowych w trakcie procedury egzaminacyjnej zostanie zweryfikowana, także pod względem jej aktualności, w tym najważniejszym i stanowiącym istotę tego zawodu obszarze prawa podatkowego, także międzynarodowego, które dla krajowego porządku prawnego ma coraz istotniejsze znaczenie.  Jednocześnie, biorąc pod uwagę zakres dziedzin egzaminacyjnych, obowiązujący obecnie na egzaminie na doradcę podatkowego przedstawicieli poszczególnych zawodów, w ramach których jedynie w przypadku małej części zawodów egzamin nie obejmuje dziedzin: „materialne prawo podatkowe” lub „podstawy międzynarodowego oraz wspólnotowego prawa podatkowego”, zmiana dla większości przedstawicieli tych zawodów nie będzie miała dużego znaczenia. |
|  | art. 1 pkt 10 lit. b projektu  (art. 20 ust. 2 udp) | **Stowarzyszenie Księgowych w Polsce**  **(SKwP)** | Zmianę należy poczytywać za pozytywną, jednak należałoby rozważyć objęcie takim obowiązkiem również wiedzy z zakresu rachunkowości (art. 20 ust. 1 pkt 10). | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Rachunkowość jest objęta zakresem egzaminu na doradcę podatkowego przedstawicieli zdecydowanej większości zawodów przystępujących do egzaminu na doradcę podatkowego, z wyłączeniem zasadniczo jedynie biegłego rewidenta, przedstawiciele którego to zawodu w niewielkiej liczbie przystępują do egzaminu na doradcę podatkowego. Nadto zauważyć należy, że przepisy w zakresie rachunkowości – w porównaniu z przepisami podatkowymi – podlegają modyfikacji z mniejszą częstotliwością i na ogół w mniejszym zakresie, w związku z czym stosunkowo dłużej możliwe jest zachowanie aktualnego stanu wiedzy w tym obszarze. |
|  | art. 1 pkt 12 projektu  (art. 22 udp)  Uwaga ogólna | **Państwowa Komisja Egzaminacyjna do Spraw Doradztwa Podatkowego** | Projekt dokonuje głębokich zmian w obszarach funkcjonowania PKE. Istotne z perspektywy PKE zmiany przewidziane w projekcie ustawy dotyczą zasad przeprowadzania egzaminów na doradcę podatkowego, w tym niepublikowanie pytań, zasad zawierania umów z uczelniami przez PKE, składzie samej PKE i przerwania kadencji obecnej PKE oraz wprowadzeniu cenzusu wykształcenia dla Przewodniczącego PKE. Założenia zmian oraz sam projekt ustawy, który dotyczy tak głębokich zmian w obszarze aktywności PKE nie był z Komisją wcześniej skonsultowany. Brak takich wcześniejszych konsultacji PKE, w skład której wchodzą osoby z różnych środowisk zawodowych i są to osoby mające bezpośredni kontakt z materią podlegają zmianom ustawowym należy ocenić krytycznie. W efekcie propozycje zawarte w projekcie ustawy, w tym zwłaszcza te dotyczące zmian w zasadach przeprowadzania egzaminów, stanowią autorskie koncepcje Ministerstwa Finansów i nie zostały wypracowane z PKE.  Brak przeprowadzenia wcześniejszych konsultacji założeń projektu ustawy z PKE skutkuje nieuwzględnieniem w tym projekcie obszarów, które są istotne z perspektywy działania PKE. Przykładowo wskazać można na brak uregulowania w przepisach projektu ustawy zasad przekazywania informacji na rzecz Krajowej Rady Doradców Podatkowych o nieuczciwości kandydata na doradcą podatkowego na państwowym egzaminie. W efekcie, choć na listę doradców podatkowych wpisana może zostać jedynie osoba, która „jest nieskazitelnego charakteru i swoim dotychczasowym postępowaniem daje rękojmię prawidłowego wykonywania zawodu doradcy podatkowego” (art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy o doradztwie podatkowym) brak jest obecnie i brak będzie również po wejściu w życie przepisów projektowanej ustawy podstawy prawnej i mechanizmu umożliwiającego przekazanie stosownej informacji KRDP.  O wadze tego problemu dla PKE świadczyć może fakt podjęcia przez PKE w grudniu 2023 r. [uchwały](https://www.gov.pl/attachment/9112c7ac-0dd6-4e6e-8215-b94957d38124), której celem było podniesienie rzetelności zasad przeprowadzania egzaminów z uwagi na dostrzeżony problem z zachowaniem uczciwości przez wybranych zdających.  Jest to jeden z przykładów istotnego z perspektywy posiadanych doświadczeń PKE problemu, który wymaga zmiany ustawowej. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Przewidziana w projekcie zmiana formuły egzaminu i związanego z tym sposobu przygotowania się do niego przez kandydata, oparta o uczenie się na podstawie tekstów aktów prawnych a nie jawnych pytań egzaminacyjnych oraz możliwość korzystania z tekstów przepisów w trakcie egzaminu, powinna ograniczyć ewentualne przypadki nadużyć i wykorzystywania jawności pytań w sposób naruszający zasady prawidłowego przebiegu egzaminu.  Jawność pytań i zadań egzaminacyjnych, jak również opracowanych doń odpowiedzi, w związku z rozwijającą się technologią i wynikającą z niej możliwością niemal nieograniczonego kontaktu i przesyłania danych za pomocą coraz to nowych narzędzi informatycznych – rodzi większe zagrożenie korzystania z tego rodzaju pomocy w trakcie egzaminu umożliwiając wykorzystywanie wcześniej przygotowanych, w oparciu o jawne pytania, odpowiedzi. Elementem zminimalizowania tego ryzyka była już zmiana rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 listopada 2010 r. w sprawie Państwowej Komisji Egzaminacyjnej do Spraw Doradztwa Podatkowego i przeprowadzania egzaminu na doradcę podatkowego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1972, z późn. zm), która z dniem 1 stycznia 2024 r. wprowadziła wprost możliwość wykluczenia z egzaminu kandydata, który posługiwał się niedozwolonymi urządzeniami.  Tego rodzaju zachowania kandydatów do zawodu podczas egzaminu na doradcę podatkowego są ze wszech miar naganne, niemniej w samej praktyce przeprowadzania tego egzaminu mają wciąż jeszcze charakter incydentalny, a wprowadzenie „zasad przekazywania informacji na rzecz Krajowej Rady Doradców Podatkowych o nieuczciwości kandydata na doradcą podatkowego na państwowym egzaminie” wymagałoby szerszej analizy w zakresie przede wszystkim konsekwencji prawnych takiego przekazania, zarówno w zakresie dostępu do zawodu i możliwości jego ograniczenia w ten sposób oraz ochrony danych osobowych, w tym ich udostępniania przez Komisję Egzaminacyjną samorządowi zawodowemu w sytuacji, gdy kandydat, którego informacja dotyczy, może finalnie nie uzyskać pozytywnego wyniku z egzaminu i nie wystąpić nigdy z wnioskiem o wpis na listę doradców podatkowych, a także okresu ich przetwarzania przez samorząd zawodowy w sytuacji gdy kandydat nie składa wniosku przez kilka lat.  W związku z projektowaną modyfikacją w zakresie egzaminu, której konsekwencje mogą w pozytywny sposób wpłynąć także na przestrzeganie zasad przebiegu egzaminu, zasadna będzie dalsza analiza tego rodzaju sytuacji, także w zakresie liczby przypadków, których mogłaby dotyczyć, jednakże już z uwzględnieniem skutków wdrożenia projektowanych zmian w egzaminie.  Niejako na marginesie wskazać należy, że na chwilę obecną, w przypadku potwierdzonego dopuszczenia się przez kandydata podczas egzaminu czynu zabronionego określonego w przepisach kodeksu karnego możliwe jest pociągnięcie go z tego tytułu do odpowiedzialności na podstawie k.k., co w konsekwencji wydania wyroku stanowić będzie podstawę do odmowy wpisu na listę doradców podatkowych przez KRDP z uwagi na niespełnienie przez kandydata przesłanki nieskazitelnego charakteru. Mając na uwadze bogate orzecznictwo w zakresie spełniania przesłanki bycia nieskazitelnego charakteru w innych zawodach zaufania publicznego (jak w przypadku radców/adwokatów/sędziów) tego rodzaju negatywne konsekwencje – będące efektem niezgodnego z prawem działania kandydata – mogą wynikać nie tylko z orzeczonych wyroków. |
|  | art. 1 pkt 12 lit. a oraz art. 13 projektu  (art. 22 ust. 2 i 4 udp) | **Państwowa Komisja Egzaminacyjna do Spraw Doradztwa Podatkowego** | Ponownego rozważenia wymaga zmiana liczebności składu PKE, sposób przeprowadzenia zmiany w liczbie członków PKE oraz wprowadzenie wymogu cenzusu wykształcenia dla Przewodniczącego PKE.  PKE w dotychczasowym sześćdziesięcioosobowym składzie w sposób niezakłócony przeprowadza egzaminy na doradcę podatkowego (zarówno pisemne oraz ustne). W trakcie trwania obecnej kadencji (tj. od listopada 2022 roku) nie wystąpiła sytuacja, w której zaplanowany egzamin nie odbył się.  Przy dotychczasowym składzie liczebnym niejednokrotnie w tym samym dniu przeprowadzane są równolegle egzaminy ustne w kilku komisjach egzaminacyjnych. Przykładowo w listopadzie 2024 r. odbędzie się dwadzieścia siedem egzaminów ustnych, z czego dwadzieścia cztery egzaminy w dwanaście dni, w każdym dniu po dwa składy egzaminacyjne.  Powyższe oznacza, że mimo rekordowego zainteresowania egzaminami na doradcę podatkowego, przez dwa ostatnie lata egzaminy odbywają się w sposób niezakłócony a członkowie dotychczasowej kadencji PKE zyskali istotne doświadczenie egzaminacyjne. Wskazuje to na potrzebę ponownego rozważenia przez Ministerstwo Finansów rzeczywistej potrzeby zwiększenia liczby członków PKE.  Jeśli Ministerstwo Finansów mimo prawidłowego i niezakłóconego funkcjonowania PKE i przeprowadzanych przez nią egzaminów nadal dostrzegać będzie potrzebę podwyższenia liczby członków PKE, można tego dokonać poprzez wprowadzenie rozważanej zmiany w przepisach ustawy o doradztwie podatkowym oraz wprowadzenie przepisu przejściowego wskazującego na sposób uzupełnienia dotychczasowego składu PKE o nowych członków.  Takie rozwiązanie z jednej strony umożliwi w sposób niezakłócony funkcjonowanie PKE do końca kadencji (tj. początek listopada 2026 r.) oraz wyjdzie naprzeciw dostrzeżonej przez MF potrzebie dokadrowania tego gremium. Z perspektywy co do zasady minimum dwuletniego doświadczenia w egzaminowaniu, które posiadają obecnie członkowie PKE, propozycja ponownego rozważenia sposobu przeprowadzenia zmian w składzie PKE pozwoli zachować dotychczasową wysoką efektywność pracy.  Wydaje się również, że przedłożona powyżej propozycja wychodzi naprzeciw zasadom techniki prawodawczej, a zwłaszcza zasadzie, aby w ramach przygotowywanego projektu ustawy „ustalić rozwiązania prawne alternatywne, które mogą skutecznie służyć osiągnięciu założonych celów” (§1 ust. 2 pkt 3 zasad techniki prawodawczej). Dołączenie do PKE obecnej kadencji dziesięciu nowych członków umożliwi osiągnięcie zakładanych celów, tj. stanowić będzie odpowiedź na wskazany w uzasadnieniu do projektu ustawy „zwiększony zakres zagadnień egzaminacyjnych, (…) rosnącą ilości pracy Komisji Egzaminacyjnej z uwagi na wzrastającą z roku na rok liczbę kandydatów chcących przystąpić do egzaminu”. Jednocześnie możliwa będzie niezakłócona praca przez osoby posiadające już odpowiednie doświadczenie w przeprowadzaniu egzaminów.  Wydaje się, że brak jest również zgodnego z zasadami techniki prawodawczej przedstawienia konieczności zmian w art. 22 ust. 4 ustawy o doradztwie podatkowym i wprowadzanego cenzusu wykształcenia. Wprowadzany wymóg dla Przewodniczącego PKE byłby ewenementem na skalę polskiego systemu prawnego i nie znajduje odzwierciedlenia w innych, zbliżonych regulacjach prawnych. Nie jest również jasne czy osoba posiadająca stopień naukowy doktora (bez habilitacji) nie gwarantuje, opisanych w uzasadnieniu projektu ustawy „pragmatycznych” przesłanek, tj. posiadania wiedzy i doświadczenia w obszarze „nowoczesnych narzędzi (m.in. komunikacji), organizacji toku studiów, schematach procesu nauczania, procedurach egzaminacyjnych, sposobach weryfikacji nabytej wiedzy i doświadczenia”. Mając na uwadze zasady techniki prawodawczej, takie rozwiązania prawne alternatywne, powinny zostać poddane analizie, przy ponownym rozważeniu projektu ustawy przez Ministra Finansów. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Zmiana ta wynika m.in. ze zwiększonego zakresu zagadnień egzaminacyjnych, ale przede wszystkim z rosnącej ilości pracy Komisji Egzaminacyjnej z uwagi na wzrastającą z roku na rok liczbę kandydatów chcących przystąpić do egzaminu. Szczególnie znacząco odczuwalna jest, przy ustaleniu składów egzaminacyjnych, niewystarczająca na chwilę obecną liczba przedstawicieli środowiska sędziowskiego oraz naukowego.  Zbyt mała liczba członków zmniejsza elastyczność ustalania składów Komisji Egzaminacyjnej oraz utrudnia zapewnienie zastępstw w sytuacjach awaryjnych. Zwiększenie liczby członków Komisji Egzaminacyjnej będzie miało pozytywny wpływ na przygotowywanie egzaminów.  Mając na uwadze cele i zakres działania Komisji Egzaminacyjnej – pełniącej szczególną rolę w kształtowaniu zawodu doradcy podatkowego jako zawodu zaufania publicznego, m.in. poprzez czuwanie nad zapewnieniem wysokich kwalifikacji przyszłych doradców podatkowych i prawidłowego ich przygotowania do pełnienia ważnej społecznie pracy na rzecz podatników (w zakresie ochrony ich praw, ale i czuwania nad właściwym spełnianiem przez nich obowiązków wobec Skarbu Państwa), a także w obszarze należytej współpracy z przedstawicielami instytucji państwowych, organów skarbowych i sądów administracyjnych - istotnym jest, aby osoby powołane do jej składu legitymowały się uznanym dorobkiem oraz wysokim poziomem wiedzy i doświadczenia w dziedzinach objętych zakresem egzaminu. Dlatego też, obok obecnych wymogów: niebycia skazanym prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego lub przestępstwo skarbowe, w ust. 2 art. 22 wprowadzony został – dotyczący każdego przyszłego członka Komisji Egzaminacyjnej – wymóg posiadania na tyle rozległej wiedzy i doświadczenia zawodowego, by dawać „rękojmię prawidłowego wykonywania zadań, w tym przeprowadzenia egzaminu”.  Z tym ogólnym kryterium korespondują wprowadzone nowe wymogi dotyczące doświadczenia zawodowego. W projekcie wymóg ten został wprowadzony dla przedstawicieli każdej z grup zawodowych reprezentowanych w składzie Komisji Egzaminacyjnej, choć w różnych wartościach, co z kolei wynika z trybu i czasokresu uzyskiwania poszczególnych stopni/uprawnień zawodowych (np. uzyskanie tytułu doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauk prawnych lub ekonomii i finansów w zakresie prawa finansowego lub finansów wymaga odpowiednio długiego stażu pracy naukowej, uzyskanie stanowiska sędziego w NSA poprzedzone jest z kolei odpowiednio długim stażem pracy w niższych jednostkach sądownictwa administracyjnego).  Ponadto, wobec przedstawicieli środowiska naukowego (pracowników badawczych lub badawczo-dydaktycznych uczelni lub pracowników naukowych instytutu badawczego lub instytutu naukowego Polskiej Akademii Nauk) zadecydowano o wprowadzeniu dodatkowej przesłanki, jaką jest konieczność posiadania co najmniej stopnia naukowego doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauk prawnych lub ekonomii i finansów w zakresie prawa finansowego lub finansów.  Zwiększenie wymogów dla osób, które –uczestnicząc w procesie weryfikacji przygotowania kandydatów do wykonywania zawodu doradcy podatkowego - czuwać mają nad właściwym ich merytorycznym i praktycznym przygotowaniem, z pewnością przełoży się na dołączanie do grona przedstawicieli tego zawodu osób właściwie przygotowanych do zapewnienia ochrony i bezpieczeństwa obsługiwanych podatników, jak i Skarbu Państwa.  Odnosząc się natomiast do kwestii wprowadzenia wymogu posiadania przez kandydata na przewodniczącego Komisji Egzaminacyjnej odpowiedniego stopnia naukowego (doktora habilitowanego), biorąc pod uwagę dotychczasową praktykę w tym zakresie, wprowadzenie tego przepisu jest de facto jej potwierdzeniem, bowiem w przeważającej większości dotychczasowi przewodniczący Komisji Egzaminacyjnej – powoływanej już ósmą kadencję – powoływani byli spośród grupy zawodowej pracowników naukowych posiadających stopień naukowy co najmniej doktora habilitowanego, co wskazuje na niemal każdorazowe upatrywanie w takim doświadczeniu akademickim i naukowym doświadczenia najbardziej predestynującego do kierowania gremium odpowiedzialnym za proces weryfikacji wiedzy kandydatów ubiegających się o dostęp do zawodu doradcy podatkowego.  Za tego rodzaju rozwiązaniem przemawiają nie tylko kwestie wizerunkowe, ale w dużej mierze pragmatyczne. Tryb pracy na uczelniach, obecny sposób wykorzystywania w niej nowoczesnych narzędzi w kontaktach ze studentami (które w zdecydowanej większości odbywają się obecnie za pośrednictwem systemów teleinformatycznych), organizacja toku studiów, schematy procesu nauczania, procedury egzaminacyjne czy sposoby weryfikacji nabytej wiedzy i doświadczenia, mają dużo elementów wspólnych z głównym celem Komisji Egzaminacyjnej, jakim jest weryfikacja wiedzy kandydatów do wykonywania zawodu doradcy podatkowego. Dlatego też znajomość mechanizmów dydaktycznych i egzaminacyjnych (także z punktu widzenia ich organizacji) jest niezwykle istotna dla sprawnej organizacji pracy Komisji Egzaminacyjnej. Jest to tym bardziej zasadne w związku z planowanym przejściem z tradycyjnej formy obsługi procedury egzaminacyjnej oraz samego egzaminu – na elektroniczną, realizowaną za pośrednictwem systemu.  W związku z projektowanym wprowadzeniem szeregu zmian dotyczących przeprowadzania egzaminów na doradcę podatkowego (w tym zakresu przedmiotowego tego egzaminu), jak i składu oraz warunków jakie spełniać winni członkowie Komisji Egzaminacyjnej oraz zasad jej działania – zasadne jest dokonanie zmian w kształcie tego gremium, które umożliwi przeprowadzanie egzaminów wg nowych standardów.  W związku z powyższym, wzorem rozwiązania, które zostało przyjęte przy okazji wprowadzania w życie nowelizacji  z 2010 r., zadecydowano o skróceniu kadencji Komisji Egzaminacyjnej działającej w chwili wejścia w życie niniejszej ustawy i powołanie – wg nowych zasad – Komisji Egzaminacyjnej kolejnej kadencji, której pierwszym zadaniem będzie wdrożenie, w możliwie najkrótszym terminie, nowych rozwiązań w przeprowadzaniu egzaminów.  W konsekwencji kadencja Komisji Egzaminacyjnej powołanej na podstawie przepisów obowiązujących przed dniem wejścia w życie nowelizacji zakończy się w dniu wejścia w życie ustawy jednak – mając na celu zachowanie ciągłości pracy Komisji Egzaminacyjnej m.in. w zakresie organizacji i przeprowadzania egzaminów na doradcę podatkowego – będzie ona mogła działać do czasu powołania Komisji Egzaminacyjnej kolejnej kadencji na zasadach i w trybie określonych nowymi przepisami, choć nie dłużej niż przez okres trzech miesięcy od dnia zakończenia kadencji. W przypadku, gdy w okresie ww. trzech miesięcy – a zatem jeszcze przed powołaniem Komisji Egzaminacyjnej nowej, dziewiątej już kadencji – zaistnieje konieczność zmiany składu Komisji Egzaminacyjnej, wówczas do powołania i odwoływania jej członków stosować się będzie przepisy dotychczasowe. |
|  | art. 1 pkt 12 lit. b projektu  (art. 22 ust. 3 udp) | **Państwowa Komisja Egzaminacyjna do Spraw Doradztwa Podatkowego** | PKE proponuje rozważyć wprowadzenie zmian jak niżej do art. 22 ust. 3:  „3. Komisja Egzaminacyjna składa się z:  1) dwudziestu przedstawicieli ministra właściwego do spraw finansów publicznych, w tym:  a) dziewiętnastu przedstawicieli powoływanych spośród osób:  – zatrudnionych na wyższych stanowiskach w służbie cywilnej w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub – zajmujących stanowisko dyrektora izby administracji skarbowej lub zastępcy dyrektora izby administracji skarbowej,  b) jednego przedstawiciela powoływanego spośród osób zatrudnionych w komórce organizacyjnej, o której mowa ust. 14  – posiadających co najmniej stopień naukowy doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne lub ekonomia i finanse w zakresie prawa finansowego lub finansów i mających co najmniej dziesięcioletnie doświadczenie w zakresie tworzenia lub stosowania przepisów prawa co najmniej w jednej z dziedzin objętych zakresem tematycznym egzaminu na doradcę podatkowego i co najmniej pięcioletnie zatrudnienie w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub jednostkach organizacyjnych Krajowej Administracji Skarbowej lub co najmniej pięcioletnią służbę jako funkcjonariusz Służby Celno-Skarbowej;”  W celu ograniczenia wątpliwości dotyczących braku możliwości sprawdzalności wiedzy i doświadczenia przedstawicieli Ministra Finansów nominowanych do PKE należy rozważyć wprowadzenie wymogu weryfikowalnego, którym może być tak jak w przypadku pracowników badawczych lub badawczo-dydaktycznych uczelni lub pracowników naukowych instytutu badawczego lub instytutu naukowego Polskiej Akademii Nauk posiadanie co najmniej stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne lub ekonomia i finanse w zakresie prawa finansowego lub finansów bądź innego obiektywnie weryfikowalnego warunku.  Dodatkowo, rozważyć należy wprowadzenie do ustawy o doradztwie podatkowym przepisów określających na jakich zasadach osoby wskazane w art. 22 ust. 3 tej ustawy wykonują obowiązki w PKE. Uregulowanie tego ma znaczenie w kontekście wiążących członków PKE stosunków pracy/służby/powołania z aktualnym miejscem świadczenia pracy. W obecnym stanie prawnym, jak i w przekazanym projekcie, ta kwestia nie jest doprecyzowana. Jednoznaczne uregulowanie tego obszaru wypełniłoby występująca lukę i byłoby jednoznaczną wskazówką zasad udziału w pracach PKE przez jej członków, przy jednoczesnej nieobecności tych osób w pracy/służbie. Unormowania w tym zakresie w ustawie o doradztwie podatkowym, rozwiałyby tym samym wątpliwości na jakich zasadach zatwierdzana ma być przez pracodawcę nieobecność w pracy/służbie pracownika/funkcjonariusza wykonującego w tym samym czasie zadania na rzecz PKE. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Istotą wynikającego z ustawy składu osobowego Komisji Egzaminacyjnej jest połączenie wiedzy i doświadczenia zawodowego przedstawicieli czterech różnych grup zawodowych, z których każda prowadzi odmienną działalność (legislacyjną, naukową, orzeczniczą albo doradczą) w tym samym obszarze objętym egzaminem na doradcę podatkowego, a w konsekwencji wykonywaniem tego zawodu. Intencją projektu ustawy jest zapewnienie bardziej zdecydowanego wyodrębnienia poszczególnych grup zawodowych, tak aby w Komisji Egzaminacyjnej udział specjalistów zapewniał kompleksową weryfikację wiedzy i umiejętności kandydata ze wszystkich dziedzin egzaminacyjnych.  Wprowadzana regulacja, m.in. właśnie dla zapewnienia odpowiedniej reprezentatywności i liczebności każdej z grup zawodowych w Komisji, rozdziela podstawy powołania pracowników naukowych i doradców podatkowych, których jednoczesne zatrudnienie w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych uniemożliwi powołanie do Komisji jako przedstawiciela innej grupy, z uwagi na fakt, że w takiej sytuacji zatrudnienie w urzędzie jest w praktyce podstawową działalnością prowadzoną przez tego członka Komisji. Dlatego też postanowiono o wprowadzeniu zastrzeżenia, zgodnie z którym osoby mające być powołane lub wchodzące w skład Komisji Egzaminacyjnej jako przedstawiciele środowiska naukowego lub doradców podatkowych – delegowani przez KIDP, nie mogą jednocześnie być zatrudnione w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub w jednostkach organizacyjnych Krajowej Administracji Skarbowej lub pełnić służby jako funkcjonariusze Służby Celno-Skarbowej (art. 22 ust. 3 pkt 3 i 4). Rozwiązanie to przyczyni się do usprawnienia działań Komisji Egzaminacyjnej, w której również z organizacyjnego punktu widzenia nie bez znaczenia jest to, który z członków reprezentuje jaką grupę zawodową m.in. z uwagi na wewnętrzny podział zadań, a co za tym idzie – właściwą ich realizację.  W kontekście powyższego podkreślenia wymaga, że posiadanie stopnia naukowego doktora jest przymiotem i – według projektowanych przepisów – niezbędnym warunkiem jaki powinny spełniać osoby reprezentujące grupę zawodową pracowników naukowych, albowiem jest to związane ze zdobytym doświadczeniem naukowym właściwym dla przedstawicieli tej grupy zawodowej, podczas gdy dla przedstawicieli Ministra Finansów istotne jest wieloletnie doświadczenie przede wszystkim legislacyjne – którego nie posiadają przedstawiciele pozostałych grup zawodowych – oraz doświadczenie w stosowaniu przepisów z perspektywy organów i instytucji państwowych.  Dodatkowo wskazać należy, że zaproponowany w uwadze wymóg posiadania przez przedstawicieli Ministra Finansów tytułu naukowego „doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne lub ekonomia i finanse w zakresie prawa finansowego lub finansów” przy jednoczesnej negacji celowości legitymowania się z kolei przez przewodniczącego Komisji Egzaminacyjnej tytułem doktora habilitowanego wydaje się niekonsekwentne. |
|  | art. 1 pkt 12 lit. d projektu  (art. 22 ust. 3 i 4 udp) | **NKDP** **Spółka z o.o.** | Proponujemy pozostawienie pełnej swobody w wyznaczaniu Przewodniczącego Komisji, bez wymogów posiadania stopnia naukowego;  Niezrozumiały wydaje się projekt art. 22 ust. 4 ustawy, zgodnie z którym minister właściwy do spraw finansów publicznych powołuje spośród członków Komisji jej przewodniczącego posiadającego co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne lub ekonomia i finanse w zakresie prawa finansowego lub finansów. Z jednej strony projektodawca zwiększa liczbę członków Komisji ogółem, z drugiej jednak liczba delegowanych do Komisji pracowników badawczych lub badawczo dydaktycznych zostaje ustalona na najniższym poziomie. Należy podjąć decyzję, czy oczekujemy istotnego wkładu środowiska naukowego w prace Komisji, czy ponad doświadczenie akademickie przedkładamy kompetencje praktyczne. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Biorąc pod uwagę dotychczasową praktykę w tym zakresie, wprowadzenie tego przepisu jest de facto jej potwierdzeniem, bowiem w przeważającej większości dotychczasowi przewodniczący Komisji Egzaminacyjnej – powoływanej już ósmą kadencję – powoływani byli spośród grupy zawodowej pracowników naukowych posiadających stopień naukowy co najmniej doktora habilitowanego, co wskazuje na niemal każdorazowe upatrywanie w takim doświadczeniu akademickim i naukowym doświadczenia najbardziej predestynującego do kierowania gremium odpowiedzialnym za proces weryfikacji wiedzy kandydatów ubiegających się o dostęp do zawodu doradcy podatkowego.  Za tego rodzaju rozwiązaniem przemawiają nie tylko kwestie wizerunkowe, ale w dużej mierze pragmatyczne. Tryb pracy na uczelniach, obecny sposób wykorzystywania w niej nowoczesnych narzędzi w kontaktach ze studentami (które w zdecydowanej większości odbywają się obecnie za pośrednictwem systemów teleinformatycznych), organizacja toku studiów, schematy procesu nauczania, procedury egzaminacyjne czy sposoby weryfikacji nabytej wiedzy i doświadczenia, mają dużo elementów wspólnych z głównym celem Komisji Egzaminacyjnej, jakim jest weryfikacja wiedzy kandydatów do wykonywania zawodu doradcy podatkowego. Dlatego też znajomość mechanizmów dydaktycznych i egzaminacyjnych (także z punktu widzenia ich organizacji) jest niezwykle istotna dla sprawnej organizacji pracy Komisji Egzaminacyjnej. Jest to tym bardziej zasadne w związku z planowanym przejściem z tradycyjnej formy obsługi procedury egzaminacyjnej oraz samego egzaminu – na elektroniczną, realizowaną za pośrednictwem systemu. |
|  | art. 1 pkt 12 lit. f projektu  (art. 22 ust. 6a udp) | **Państwowa Komisja Egzaminacyjna do Spraw Doradztwa Podatkowego** | Komisja Egzaminacyjna proponuje zmianę w art. 22 ust. 6a:  „6a. Liczbę kadencji pełnionych przez członka Komisji Egzaminacyjnej ustala organ wskazujący członka do pełnienia funkcji w Komisji Egzaminacyjnej.”  Zaproponowane rozwiązanie pozostawia decyzję co do ilości maksymalnej liczby kadencji dla członków PKE w rękach podmiotów wskazujących konkretne osoby.  W celu zachowania niezależności podmiotów wskazujących członków/kandydatów na członków PKE rozwiązanie zaproponowane przez PKE wydaje się stosowne. Każde spośród 4 środowisk powołujących/wskazujących członków PKE może mieć odmienne procedury, właściwe dla powoływanych spośród siebie członków. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Projekt zakłada jednolitość zasad powoływania członków Komisji Egzaminacyjnej, niezależnie od grupy zawodowej, z której dany przedstawiciel jest powoływany, a także niezbędną rotację członków Komisji po 8 latach, mająca zapewnić m.in. wymianę doświadczeń. Założenie to stosowane jest w wielu gremiach zarówno w instytucjach/organach państwowych, samorządowych, czy podmiotach gospodarczych w celu zapewnienia reprezentowanym w nich grupom właściwego dbania o ich interesy, przejrzystości w działaniu i rozliczalności.  Celem jest także zwiększenie aktywności pracy Komisji, zapewnienie aktualności i adekwatności reprezentowanego przez nią poziomu wiedzy, doświadczenia i sposobu weryfikacji kandydatów do wciąż zmieniających się potrzeb rynku, co w konsekwencji wpłynie na usprawnienie jej pracy, a poniekąd i zwiększenie jej rangi. Rozwiązanie to, zgodnie z przyjętym założeniem, będzie obowiązywać począwszy od kadencji Komisji Egzaminacyjnej powołanej już na podstawie znowelizowanych przepisów. |
|  | art. 1 pkt 12 lit. g projektu  (art. 22 ust. 8 udp) | **NKDP** **Spółka z o.o.** | Postulujemy, aby prawo wnioskowania o odwołanie członka Komisji pozostało wyłącznie przy Radzie. Nadawanie takiej kompetencji Prezesowi Naczelnego Sądu Administracyjnego jest bezcelowe (art. 22 ust. 8 ustawy), bowiem nie ma przeciwwskazań, aby Prezes NSA zwrócił się do Rady. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Projektowana regulacja doprecyzowuje i ujednolica zasady odwoływania członków Komisji powoływanych w związku z ich oddelegowaniem do pracy w Komisji przez uprawnione do tego podmioty (KRDP i Prezesa NSA), wprost przewidując uprawnienie dla podmiotu delegującego (dotychczas tylko KRDP, po zmianach także Prezesa NSA) do złożenia uzasadnionego wniosku o odwołanie swojego przedstawiciela ze składu Komisji, co uprawni Ministra Finansów do podjęcia działań w tym zakresie.  Propozycja ma na celu przede wszystkim zapewnienie właściwej reprezentacji wszystkich środowisk w Komisji Egzaminacyjnej, co z pewnością przekładać się będzie na sprawne działanie tego gremium, a w związku ze zwiększeniem ilości sędziów w jego składzie nabiera jeszcze większego znaczenia.  Niezrozumiałym natomiast jest wniosek sugerujący, że w przypadku chęci odwołania członka Komisji Egzaminacyjnej będącego nim w związku z delegowaniem go przez Prezesa NSA, Prezes NSA miałby w tej sprawie zwrócić się do Rady, która ma obecnie kompetencję do wystąpienia z wnioskiem o odwołanie ze składu Komisji Egzaminacyjnej jednak wyłącznie wobec doradców podatkowych, którzy z jej wskazania weszli w skład Komisji Egzaminacyjnej. Projekt ma jedynie umożliwić Prezesowi NSA realny i stały wpływ na swoją reprezentację w Komisji Egzaminacyjnej (analogicznie jak prawo to obecnie przysługuje KRDP wobec delegowanych do składu Komisji doradców podatkowych). |
|  | art. 1 pkt 12 lit. h projektu  (art. 22 ust. 12 udp) | **Krajowa Izba Doradców Podatkowych** | Uwaga ogólna: zastosowanie odpowiedniego vacatio legis równego dla wszystkich kandydatów na doradcę podatkowego.  Uzasadnienie  W ocenie KIDP zasadne jest zrównanie wszystkich kandydatów na doradców podatkowych i ustanowienie dla nich jednego okresu przejściowego.  W takim przypadku powinni oni mieć możliwość zdawania egzaminu na starych zasadach tj. z pytań opublikowanych, a nie w oparciu o wykaz aktów prawnych. W projekcie ustawy prawo do zdawania egzaminu na dotychczasowych zasadach przysługuje tylko osobom przystępującym do egzaminu ustnego po zdanym egzaminie pisemnym oraz absolwentom uczelni, które zawarły odpowiednią umowę z Państwową Komisją Egzaminacyjna do spraw Doradztwa Podatkowego. Wydaje się to niesprawiedliwe, bo w okresie ok. roku po wprowadzeniu nowelizacji będziemy mieli do czynienia z dwoma rodzajami zdających tj. tych na nowych i tych na starych zasadach. | Uwaga / Propozycja została uwzględniona.  Egzaminy na nowych zasadach przeprowadzane będą po dniu 30 czerwca 2026 r. |
|  | art. 1 pkt 12 lit. h projektu  (art. 22 ust. 12 udp) | **Uniwersytet Warszawski Wydział Prawa i Administracji** | Kolejną istotną kwestią budzącą wątpliwości w projektowanej ustawie jest likwidacji jawności pytań egzaminacyjnych (zmiana art. 26 pkt 6 ustawa z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym): bezzasadna rezygnacja z blisko 30-letniej tradycji w tym zakresie jest niezrozumiała i prowadzić będzie do negatywnych konsekwencji obniżających poziom przygotowania przyszłych doradców podatkowych. Po pierwsze dlatego, że egzamin na doradcę podatkowego jest wyjątkowo trudny, a jego „zdawalność” jest na niskim poziomie, zatem brak znajomości pytań egzaminacyjnych dodatkowo utrudni kandydatom złożenie egzaminu z wynikiem pozytywnym Po drugie, brak jawności pytań egzaminacyjnych może wpłynąć (i prawdopodobnie wpłynie) na poziom obiektywizmu ocen kandydatów do tego zawodu, biorąc szczególnie pod uwagę fakt, że zakres tematyczny egzaminu obejmuje zagadnienia, które cechuje wysoki stopień skomplikowania. W sytuacji, gdy Komisja Egzaminacyjna do Spraw Doradztwa Podatkowego ma sama ustalać tajny wykaz pytań, zachodzi obawa, że będą one również subiektywne, a ich treść uzależnione od indywidualnych poglądów członków komisji. Co więcej, w doktrynie prawa podatkowego często występują spory interpretacyjne. W takiej sytuacji brak jawności pytań egzaminacyjnych uniemożliwi weryfikację, czy egzamin został obiektywnie niezdany, czy też egzaminu po prostu nie znał (bo nie musiał znać) poglądów osób egzaminujących.  Ponadto w sprawie proponowanego przez ustawodawcę udostępniania publicznie odpowiedzi na pytania zachodzić będzie każdorazowo konieczność merytorycznych aktualizacji odpowiedzi (zgodnie z nowelizacjami), co w realiach prac niezawodowego gremium okazać się może wyjątkowo trudne, zwłaszcza biorąc pod uwagę częstotliwość zmian przepisów prawa podatkowego. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Przewidziana w projekcie zmiana polega na odstąpieniu od dotychczasowej jawności pytań egzaminacyjnych, która mimo obowiązywania od niemal 30 lat, skutkuje utrzymywaniem się w całym tym okresie stosunkowo niskiej zdawalności egzaminu, licząc na zwiększenie stopnia przygotowania kandydatów, zwiększenie frekwencji na egzaminach, zwiększenie zdawalności egzaminów.  Jawność pytań i zadań egzaminacyjnych skutecznie ogranicza – w zdecydowanej większości przypadków – zakres wiedzy z jakiej przygotowują się kandydaci przystępujący do egzaminu, obejmując wyłącznie te z zagadnień, których pytania dotyczą, sprawiając tym samym, że wynikający z ustawy o doradztwie podatkowym zakres wiedzy wymagany na egzaminie na doradcę podatkowego jest wyłącznie fragmentaryczny, a wręcz iluzoryczny. To z kolei skutkuje niewłaściwym merytorycznie przygotowaniem kandydatów do egzaminu, a w konsekwencji - wykonywania zawodu. W przypadku bowiem faktycznego już świadczenia usług doradztwa podatkowego znajomość prawa podatkowego wyłącznie w zakresie odpowiedzi na pytania i zadania egzaminacyjne, jest dalece niewystarczająca.  Doradzanie w zakresie podatków wymaga nie tylko znajomości przepisów prawa podatkowego i umiejętności poruszania się w ich systematyce, ale także ich rozumienia i umiejętności ich stosowania w konkretnych stanach faktycznych. Tego natomiast obecna formuła egzaminowania nie jest w stanie zweryfikować, a oczekiwania rynku i potrzeba ochrony podatników są coraz wyższe z uwagi na powiększanie się liczby przepisów podatkowych, rosnącą ilość obowiązków z nich wynikających oraz częstotliwość ich zmiany oraz stopień skomplikowania.  Dlatego też przyjęcie w obecnej nowelizacji rozwiązań zobowiązujących Komisję Egzaminacyjną do publikacji tytułów aktów prawnych stanowiących podstawę zadań i pytań egzaminacyjnych oraz dodatkowo: przykładowych pytań i zadań egzaminacyjnych wraz z odpowiedziami, a nadto umożliwienie kandydatom korzystania na każdym z etapów egzaminu z treści aktów prawnych, ma sprawdzić umiejętność stosowania przez kandydata przepisów podatkowych z wykorzystaniem dostępnych aktów prawnych, a nie umiejętność wyuczenia się ich na pamięć. Wprowadzane rozwiązania wychodzą naprzeciw pojawiającej się krytyce obecnego egzaminu, któremu zarzuca się wspomnianą już odtwórczą rolę i sprzyjanie jedynie „wycinkowej” wiedzy kandydatów uczących się tylko kwestii objętych wykazem pytań zamiast regulacji prawnych, na których będzie opierało się wykonywanie przez nich zawodu. Podkreślić należy, że nie jest możliwe profesjonalne wykonywanie czynności przez przedstawicieli zawodów zaufania publicznego bez uprzedniej weryfikacji ich wiedzy i kompetencji w tym zakresie. Przeciwne założenie stanowiłoby ryzyko dla bezpieczeństwa finansowego podmiotów korzystających z usług doradcy podatkowego, którzy w ufności do zawodu zaufania publicznego powierzają mu swoje sprawy, przede wszystkim podatkowe, a ponadto wiązałoby się także ze znacznym ryzykiem dla budżetu państwa i jego stabilności, które obowiązujące i projektowane przepisy mają za zadanie zminimalizować. W konsekwencji też zdanie egzaminu dla kandydatów, którzy od strony praktycznej podchodzą do prawa podatkowego winno być dużo prostsze niż w chwili obecnej, bez szkody dla jego wysokiej jakości. Rozwiązanie to jest adekwatne do uzyskania oczekiwanego celu, jakim jest faktyczne i miarodajne zweryfikowanie przez Komisję Egzaminacyjną posiadania przez osoby przystępujące do egzaminu wiedzy i umiejętności jej stosowania, umożliwiających rzetelne i zgodne z prawem wykonywanie doradztwa podatkowego dla dobra klienta, w żadnym z elementów nie wykraczając poza to co jest konieczne dla jego osiągnięcia. Prawie 30-letnie doświadczenie w organizacji i przeprowadzaniu egzaminu na doradcę podatkowego pokazało, że uzyskanie powyższego efektu rzetelności i celowości egzaminu nie jest możliwe do osiągniecia na podstawie obowiązujących dotychczas przepisów, a projektowana zmiana nie wykracza swoim zakresem poza niezbędne minimum zapewniające, że przygotowanie się przez kandydata do egzaminu będzie jednocześnie przekładało się na jakość świadczonych przez niego w przyszłości usług doradcy podatkowego.  Przewidziane w projekcie publikowanie przez Komisję Egzaminacyjną przykładowych pytań i zadań egzaminacyjnych wraz z odpowiedziami ma na celu przybliżenie kandydatom sposobu formułowania pytań egzaminacyjnych przez Komisję Egzaminacyjną oraz oczekiwań wobec udzielanej na nie odpowiedzi. Jednocześnie pytania i zadania egzaminacyjne, jako przykładowe, będą przygotowywane z uwzględnieniem określonego stanu prawnego, a w związku z celem „poglądowym” tej publikacji, ewentualna zmiana przepisów prawa, w oparciu o które pytanie i odpowiedź zostały przygotowane, nie spowoduje, że publikacja pytania – jako wskazania pewnego schematu ich opracowywania przez Komisję – będzie nieuzasadniona i się w tym zakresie również zdezaktualizuje.  Wskazać także należy, że system przygotowywania pytań egzaminacyjnych przez Komisję Egzaminacyjną na dany egzamin, a także publikowania przykładowych pytań wraz z sugerowanymi odpowiedziami – jest poniekąd wzorowany na rozwiązaniach znanych innym korporacjom zawodowym (radcom prawnym, adwokatom, biegłym rewidentom), które w zakresie egzaminów mają nieco większe niż Państwowa Komisja Egzaminacyjna do Spraw Doradztwa Podatkowego doświadczenie, nie wspominając o osiąganiu każdorazowo wyższej zdawalności niż Komisja Egzaminacyjna egzaminująca przyszłych doradców podatkowych. |
|  | art. 1 pkt 12 lit. i projektu  (art. 22 ust. 13a udp) | **Uniwersytet Warszawski Wydział Prawa i Administracji** | Projekt budzi zasadnicze wątpliwości co do jego sensu oraz celowości. Projektowane nowelizacje dotyczące przepisów regulujących umowy zawierane między uczelniami a Państwową Komisją Egzaminacyjną do Spraw Doradztwa Podatkowego są niepotrzebne i zbędnie komplikują aktualnie funkcjonujący system edukacyjny, który działa poprawnie. Projekt nie wprowadza jakiejkolwiek nowej jakości w tym zakresie, wręcz przeciwnie – będzie prowadzić do destrukcji obecnego systemu kształcenia uniwersyteckiego osób które będą kandydatami do interdyscyplinarne zawodu Doradcy Podatkowego będącego zawodem zaufania publicznego w rozumieniu art. 17 Konstytucji RP.  W szczególności niezrozumiała jest uchylenie art. 22 pkt. 13a ustawy z dnia 5 lipca 1996 r., który stanowi podstawę zawierania praz funkcjonowania tych umów. Co prawda przepis przejściowy (art. 12 ust. 2 projektu ustawy z dnia 21 października 2024 r.) utrzymuje w mocy czasowo zawarte już umowy, które jednak również z niezrozumiałych powodów wygasną z dniem 1 października 2027 r., skoro w ich miejsce będą zawierane umowy o analogicznej treści. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Doświadczenia 10 lat obowiązywania przepisów stanowiących podstawę zawierania przez Komisję Egzaminacyjną umów z uczelniami wskazują na potrzebę ich większego doprecyzowania oraz doregulowania podstawowych kwestii związanych z procedurą i warunkami zawierania tych umów, celem zapewnienia przede wszystkim większej jednolitości wymogów stawianych programom studiów, których zrealizowanie uprawnia kandydatów do przystąpienia do egzaminu na doradcę podatkowego na odrębnych zasadach, uzyskując zwolnienie z części pisemnej tego egzaminu. Wynikająca z dotychczasowej praktyki stosowania przepisu potrzeba uzupełnienia tej regulacji, wpłynęła na jej rozbudowanie, a w konsekwencji – konieczność uregulowania tego zagadnienia w odrębnej jednostce redakcyjnej. Umowy zawierane przez uczelnie z Komisją Egzaminacyjną nadal zatem będą jedną z możliwości kierunkowego kształcenia i nabywania doświadczenia, oraz jednym z etapów w procesie nabywania uprawnień doradcy podatkowego, jednak wynikać będą z treści bardziej rozbudowanego w zakresie regulacji – w odniesieniu do dotychczasowego przepisu art. 22 ust. 13a – art. 22b i 22c ustawy.  Zgodnie z założeniami nowe rozwiązania w ww. kwestii opierać się będą m.in. o bardziej szczegółowe wytyczne w zakresie budowania danego kierunku studiów, który następnie miałby się stać przedmiotem umowy uczelni z Komisją Egzaminacyjną, dlatego też – celem umożliwienia dostosowania zawartych dotychczas umów do nowych standardów, a jednocześnie zachowania ciągłości kształcenia w ramach dotychczas zawartych umów – zadecydowano o odroczeniu w czasie wejścia w życie zmian dotyczących art. 22 ust. 13a oraz art. 22b i art. 22c ustawy w znowelizowanym brzmieniu, tj. do dnia 1 stycznia 2026 r. Dodatkowo, umowy zawarte na podstawie dotychczasowego art. 22 ust. 13a pozostaną w mocy i stosować się będzie do nich przepisy dotychczasowe, jednak nie dłużej niż do dnia 30 września 2027 r. (o ile przed tą datą nie upłynie czas na jaki zostały zawarte). Dotychczasowe przepisy obowiązywać będą także przy zawieraniu umów, co do których wniosek został złożony przez uczelnię i nierozpatrzony przed dniem 1 stycznia 2026 r. Wnioski składane po tej dacie rozpatrywane będą już wg nowych zasad. |
|  | art. 1 pkt 13 projektu  (art. 22b udp) | **Krajowa Izba Doradców Podatkowych** | Propozycja KIDP w art. 22b ust. 2 otrzymuje brzmienie:  „2.Umowy, o których mowa w ust. 1, są zawierane na wniosek uczelni. Wniosek składany przez uczelnię niepubliczną podlega opłacie nie wyższej niż równowartość czterokrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę, o którym mowa w ustawie z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667), zwanego dalej „minimalnym wynagrodzeniem”, stanowiącej dochód budżetu państwa. W przypadku gdy umowa nie została zawarta, połowa opłaty podlega zwrotowi przez Komisję Egzaminacyjną.”  Uzasadnienie  KIDP proponuje zmianę treści pkt 2 dodawanego art. 22b.  Uczelnie publiczne są finansowane z budżetu państwa, zarówno bezpośrednio (subwencje, dotacje celowe), jak i pośrednio (np. finansowanie projektów badawczych). Pobieranie opłaty od wniosku od takich podmiotów oznaczałoby jedynie administracyjne przesunięcie środków wewnątrz sektora finansów publicznych, co nie przyczyniłoby się do zwiększenia dochodów budżetowych, ale jedynie generowałoby dodatkowe obciążenie administracyjne i operacyjne. Dlatego zwolnienie uczelni publicznych z tej opłaty jest racjonalnym działaniem pozwalającym na oszczędności w kosztach administracyjnych.  Uczelnie niepubliczne, jako podmioty działające na zasadach rynkowych, nie są finansowane z budżetu państwa, a ich działalność opiera się na przychodach z czesnego, darowizn czy działalności gospodarczej. Opłata związana z wnioskiem stanowi w ich przypadku element partycypacji w kosztach procedur administracyjnych, a jej wysokość powinna być proporcjonalna do charakteru wniosku. Wprowadzenie górnej granicy opłaty na poziomie czterokrotności minimalnego wynagrodzenia zapewnia sprawiedliwe i przewidywalne zasady dla uczelni niepublicznych.  Wprowadzenie mechanizmu częściowego zwrotu opłaty w przypadku, gdy umowa nie zostanie zawarta, ma kluczowe znaczenie dla ochrony interesów finansowych wnioskodawców. Rozwiązanie to ogranicza ryzyko nieuzasadnionych obciążeń finansowych przy jednoczesnym zabezpieczeniu kosztów procedur po stronie organów publicznych.  Uczelnie publiczne realizują zadania o fundamentalnym znaczeniu dla państwa, takie jak kształcenie kadr dla rynku pracy, prowadzenie badań naukowych, czy szerzenie wiedzy i kultury. Zwolnienie ich z opłaty za składanie wniosków wspiera tę misję i pozwala na efektywniejsze wykorzystanie ograniczonych zasobów finansowych. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Zasady składania przez uczelnie do Komisji Egzaminacyjnej wniosków o zawarcie umowy określającej program studiów, którego zrealizowanie uprawniać będzie do zwolnienia z części pisemnej egzaminu na doradcę podatkowego, powinny być jednolite dla wszystkich uczelni zainteresowanych złożeniem takiego wniosku i zawarciem umowy, niezależnie od tego czy uczelnia jest uczelnią państwową czy też prywatną oraz związanego z tym sposobu jej finansowania. Perspektywa uproszczonej ścieżki w zakresie uzyskiwania uprawnień do wykonywania zawodu doradcy podatkowego na etapie egzaminu, z której mogą korzystać absolwenci kierunku studiów objętego umową, jest dla studentów zainteresowanych wykonywaniem zawodu doradcy podatkowego, niewątpliwie jednym z powodów podjęcia nauki na kierunku realizującym tego rodzaju program, na określonej uczelni go prowadzącej. Walor ten dla każdej uczelni staje się pewnym elementem zainteresowania i zachęty dla studentów, zbliżonym i mającym wymiar pewnej promocji, a nawet jej reklamy.  Z drugiej strony także, koszty funkcjonowania Komisji Egzaminacyjnej ponoszone w związku z rozpatrywaniem przez nią wniosków uczelni oraz następnie cykliczną weryfikacją zawartych umów, są takie same w przypadku wniosków składanych przez uczelnie publiczne i niepubliczne oraz umów zawartych z każdym z typów tych uczelni. Koszty te, biorąc pod uwagę powyższą dowolność uczelni w podejmowaniu decyzji o złożeniu wniosku oraz uzyskiwaną dzięki zawartej umowie pewną popularyzację kierunku, powinny znaleźć w przypadku każdej umowy pokrycie w opłacie wnoszonej przy wniosku uczelni, w związku z którym Komisja Egzaminacyjna jest zobowiązana podjąć określone działania.  W związku z przyjętym rozwiązaniem, od dnia 1 października 2027 r. wszystkie kierunki studiów, będące przedmiotem umowy pomiędzy uczelniami a Komisją Egzaminacyjną na mocy postanowień nowych już art. 22b i art. 22c ustawy i przepisów doń wykonawczych, powinny mieć bardzo podobny poziom merytoryczny, system kształcenia czy sposób weryfikacji zdobytej w jego ramach wiedzy. Dodatkowo jednolitość tą i aktualność wszystkich postanowień umowy zapewnić ma bieżąca weryfikacja przez Komisję Egzaminacyjną stałego spełniania przez te uczelnie warunków, na podstawie których umowa została zawarta.  Dodatkowo wspomnieć należy, że zdecydowana większość zawartych dotychczas przez Komisję Egzaminacyjną umów z uczelniami w zakresie jednego kierunku dotyczy także studiów niestacjonarnych, które są studiami płatnymi (średnio 3 000 zł – 3 500 zł za semestr od kandydata), w związku z czym, przy ewentualnym przyjęciu przez ustawodawcę potencjalnie nawet maksymalnej wysokości opłaty (tj. czterokrotności najniższego wynagrodzenia – 18 664 zł) wydaje się, że kwota takiej opłaty zostałaby zrównoważona wysokością wpłat uzyskanych tytułem czesnego, nawet wówczas, gdy na kierunku objętym umową – i tylko przez jeden semestr w jednym roku akademickim – studiowałoby zaledwie 5 studentów. |
|  | art. 1 pkt 13 projektu  (art. 22b i art. 22c udp) | **Wydział Prawa Uniwersytet w Białymstoku** | Zaproponowane w projekcie rozwiązania odnoszące się do umów zawieranych przez Komisję Egzaminacyjną z uczelniami, co do zasady, należy uznać za kierunkowo słuszne. W szczególności zasadnie zauważono, że wymagały one doprecyzowania. Jednak i w tym zakresie należałoby przewidzieć przede wszystkim standardowy okres obowiązywania umowy. Aktualnie regulacje prawne nie precyzują, na jaki okres może być zawarta umowa z uczelnią. Konieczność dostosowania programów kształcenia warunków umowy, a także uwzględnienie cyklu dydaktycznego wymaga, aby okres ten nie był zbyt krótki i oscylował w granicach 4-5 lat. | Uwaga / Propozycja została uwzględniona.  Jednocześnie założono, że w rozporządzeniu wydanym na podstawie projektowanego art. 22c ustawy – określony zostanie okres obowiązywania pierwszej umowy zawieranej z każdą z uczelni.  Dodatkowo, wprowadzany w art. 22b ust. 5 przepis ma na celu zapewnienie, aby czasokres rozpatrzenia wniosku uczelni o zawarcie umowy, a w konsekwencji początek jej obowiązywania współgrał z początkiem roku akademickiego, od którego umowa miałaby obowiązywać, a sam okres obowiązywania umowy był mierzony wielokrotnością lat akademickich, wyraźnie wskazując „roczniki”, które obejmować będą postanowienia umowy (odnosząc je do daty rozpoczęcia danego kierunku przy zapewnieniu zakończenia danego „rocznika” w niezmiennych warunkach faktycznych i prawnych). |
|  | art. 1 pkt 13 projektu  (art. 22b ust. 2 udp) | **Wydział Prawa Uniwersytet w Białymstoku** | Istotną nowością wprowadzoną przez projekt jest to, że zawarcie ww. umów będzie podlegało opłacie nie wyższej niż równowartość czterokrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę (art. 22b ust. 2). W uzasadnieniu projektu nie wskazano jednak, z czego wynika wprowadzenie tej odpłatności oraz jej wysokość. Z tego powodu trudno jest zaakceptować to rozwiązanie zwłaszcza w odniesieniu do państwowych uczelni wyższych, które zasadniczo finansowane są ze środków publicznych. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Zasady składania przez uczelnie do Komisji Egzaminacyjnej wniosków o zawarciu umowy określającej program studiów, którego zrealizowanie uprawniać będzie do zwolnienia z części pisemnej egzaminu na doradcę podatkowego, powinny być jednolite dla wszystkich uczelni zainteresowanych złożeniem takiego wniosku i zawarciem umowy, niezależnie od tego czy uczelnia jest uczelnią państwową czy też prywatną oraz jaki jest sposób jej finansowania. Perspektywa uproszczonej ścieżki uzyskiwania uprawnień doradcy podatkowego w zakresie egzaminu, z której chcą skorzystać absolwenci kierunku studiów objętego umową, jest niewątpliwie jednym z podstawowych argumentów na wybór uczelni/kierunku studiów dla studentów zainteresowanych wykonywaniem zawodu doradcy podatkowego. Walor ten dla każdej uczelni staje się pewnym elementem zainteresowania i zachęty dla studentów, mającym wymiar pewnej promocji, a nawet jej reklamy.  Z drugiej strony także, koszty funkcjonowania Komisji Egzaminacyjnej ponoszone w związku z rozpatrywaniem przez nią wniosków uczelni oraz następnie cykliczną weryfikacją zawartych umów, są takie same w przypadku wniosków składanych przez uczelnie publiczne i niepubliczne oraz umów zawartych z oba typami tych uczelni. Koszty te, biorąc pod uwagę powyższą dowolność uczelni w podejmowaniu decyzji o złożeniu wniosku oraz uzyskiwaną dzięki zawartej umowie pewną popularyzację kierunku, powinny znaleźć w przypadku każdej umowy pokrycie w opłacie wnoszonej przy wniosku uczelni, w związku z którym Komisja Egzaminacyjna jest zobowiązana podjąć określone działania.  Dodatkowo wspomnieć należy, że zdecydowana większość zawartych dotychczas przez Komisję Egzaminacyjną umów z uczelniami w zakresie jednego kierunku dotyczy także studiów niestacjonarnych, które są studiami płatnymi (średnio 3 000 zł – 3 500 zł za semestr od kandydata), w związku z czym przy ewentualnym przyjęciu przez ustawodawcę potencjalnie nawet maksymalnej wysokości opłaty (tj. czterokrotności najniższego wynagrodzenia – 18 664 zł) wydaje się, że kwota takiej opłaty zostałaby zrównoważona wysokością wpłat uzyskanych tytułem czesnego, nawet wówczas, gdy na kierunku objętym umową – i tylko przez jeden semestr w jednym roku akademickim – studiowałoby zaledwie 5 studentów. |
|  | art. 1 pkt 13 projektu  (art. 22b i art. 22c udp) | **Wydział Prawa Uniwersytet w Białymstoku** | Należy także zauważyć, że szczegółowe regulacje projektowanej ustawy powinny w sposób jasny określać także skutki zawartej z uczelnią umowy, czy uwzględnienie faktu, iż cykl kształcenia nie pokrywa się z rokiem kalendarzowym. Zatem umowy powinny być powiązane z określonym rokiem akademickim a nie rokiem kalendarzowym. Rozwiązania przyjęte w tym zakresie mogą być różne, ale zasadniczo należy stwierdzić, że racjonale byłoby przyjęcie założenia, że skutek umowy w postaci zwolnienia absolwenta danego kierunku z części pisemnej egzaminu na doradcę podatkowego, powinien się łączyć z rozpoczęciem na danym kierunku pozostaje powiem, co do zasady, niezmienny przez cały okres studiów.  Odmienne założenie, wymagające posiadania przez uczelnie umowy przez cały cykl kształcenia mogłoby prowadzić do sytuacji, w której studenci rozpoczynają studia ze świadomością korzyści jakie niesie dla nich umowa, ale następnie w skutek jej wygaśnięcia w trakcie studiów, absolwent ze zwolnienia z egzaminu korzystać nie może.  Wskazany problem związany z właściwą wykładnią umów zawieranych przez Komisję Egzaminacyjną z uczelniami na okres lat kalendarzowych występuje także aktualnie. Warto więc w projekcie przesądzić jednoznacznie tę sprawę wskazując, że zwolnienie z części pisemnej egzaminu na doradcę podatkowego odnosi się do absolwentów, którzy rozpoczęli studia w roku akademickim, w którym obowiązywała umowa uczelni z Komisją Egzaminacyjną. | Uwaga / Propozycja została uwzględniona.  Zgodnie z przepisem przejściowym, zasady wynikające z art. 24 ust. 5 ustawy o doradztwie podatkowym („zwolnienie” z części pisemnej egzaminu) będą stosowane do wszystkich studentów, którzy rozpoczną naukę na kierunkach wynikających z zawartych umów do 30 września 2027 r. i zrealizują program objęty umową.  Zakładając, że „rozpoczęcie nauki” ma miejsce z chwilą rozpoczęcia się roku akademickiego – tj. 1 października danego roku – ostatnim rocznikiem, którego dotyczyłyby umowy wygaszane na mocy ustawy, byłby rocznik rozpoczynający naukę na danym kierunku 1 października 2026 r. (czyli rocznik 2026/2027). W związku z ww. założeniem – dla uniknięcia wątpliwości przepis zostanie doprecyzowany. |
|  | art. 1 pkt 13 projektu  (art. 22b i art. 22c udp) | **Uniwersytet Szczeciński Instytut Ekonomii i Finansów** | Pozytywnie oceniamy zapowiedź wprowadzenia jednolitych wymogów minimalnych stawianych programom studiów, jednakże z pewnymi zastrzeżeniami.  Postulujemy, aby w art. 1 pkt 13, w części dotyczącej art 22c pkt 1 uwzględnione i rozwiązane zostały następujące kwestie:  1. Postulujemy, aby wprost wskazano, że zakres zagadnień składających się na daną dziedzinę egzaminacyjną będzie stanowił jeden z elementów określanych rozporządzeniem. Zgadzamy się z argumentacją dotyczącą konieczności określenia wykazu zagadnień, które muszą zostać obowiązkowo ujęte w programie studiów. Co więcej, chcieliśmy zaznaczyć, że taki zakres ułatwi również pracę nad programami studiów, a dla zespołu przygotowującego program studiów będzie stanowić listę kontrolną w zakresie tego, co powinny obejmować treści programowe poszczególnych przedmiotów. Odgórnie ustalona lista zagadnień zwiększy również przejrzystość i obiektywność procesu oceny programów studiów przez Komisję Egzaminacyjną.  2. Ponadto zaznaczamy, że wiedza i umiejętności doradców podatkowych nie powinny się ograniczać jedynie do aspektów prawnych przedstawianych zagadnień, ale również ich aspektów ekonomicznych. W związku z tym apelujemy o zachowanie równowagi pomiędzy zagadnieniami o charakterze prawnym i ekonomicznym. Jak już wcześniej wskazaliśmy, doradca podatkowy może zostać poproszony nie tylko o prawną interpretację obowiązujących przepisów, ale również o wskazanie ekonomicznych skutków zastosowania wybranych rozwiązań podatkowych.  3. Wnioskujemy również o dopuszczenie możliwości zastosowania alternatywnych form prowadzenia niektórych zajęć, które mogą być lepiej dopasowane do specyfiki danego przedmiotu. np. umożliwienie prowadzenia części zajęć dotyczących ewidencji podatkowych lub analiz podatkowych w formie laboratorium komputerowego. Umożliwi to studentom (przyszłym doradcom podatkowym) nabycie praktycznych umiejętności związanych z wykorzystaniem narzędzi informatycznych.  4. Postulujemy także, aby kwalifikacje osób prowadzących zajęcia, jeśli staną się one obowiązkowym elementem oceny programów studiów, nie podlegały ocenie jedynie na podstawie publikacji naukowych, lecz alternatywnie również na podstawie posiadanego doświadczenia zawodowego (np. wykładowca będący doradcą podatkowym, adwokatem, radcą prawnym, sędzią itp.). W naszej opinii osoba posiadająca wyłącznie doświadczenie praktyczne w danej dziedzinie również posiada wiedzę i umiejętności niezbędne do tego, aby odpowiednio przygotować kandydatów na doradców podatkowych do zdania egzaminu, a w konsekwencji wykonywania zawodu doradcy podatkowego.  5. Naszym zdaniem ustawa powinna również wskazywać maksymalny czas, jaki Komisja Egzaminacyjna ma na rozpatrzenie wniosku uczelni o zawarcie umowy na realizację programu studiów obejmujący zakres wiedzy i umiejętności wymaganych w części pisemnej egzaminu na doradcę podatkowego.  Jednocześnie chcielibyśmy zaznaczyć, że tworzenie programów studiów oraz ich zatwierdzenie przez uczelnie jest relatywnie długim procesem, którego nie da się zakończyć w ciągu 2-3 tygodni. W rzeczywistości może on zajmować nawet kilka miesięcy. Wynika to z procedur związanych z zatwierdzaniem programu studiów przez uczelnie. Przykładowo, na Uniwersytecie Szczecińskim projekty programów studiów na cykl kształcenia rozpoczynający się od roku akademickiego 2025/2026 powinny zostać przekazane do rektoratu w grudniu 2024 r., a następnie podlegają wewnętrznej ocenie jakości. Po spełnieniu wszystkich wymagań stawianych wobec projektu programu studiów może on być zatwierdzony przez Senat uczelni. Dopiero taki zatwierdzony program studiów może stać się elementem wniosku o zawarcie umowy, składanego do Komisji Egzaminacyjnej. Dodatkowo zaznaczamy, że zatwierdzone programy studiów co do zasady nie mogą być zmieniane. Oznacza to, że pierwszym programem studiów przygotowanym według nowych regulacji i wytycznych z rozporządzenia może być dopiero program na cykl kształcenia rozpoczynający się w roku akademickim 2026/2027. Uwzględniając ostateczny termin, do kiedy programy studiów muszą wpłynąć do Komisji Egzaminacyjnej, zgłaszamy postulat o odpowiednio wcześniejsze opublikowanie rozporządzenia uszczegóławiającego wymagania stawiane programom studiów. Z naszego punktu widzenia, aby zapewnić czas niezbędny do przygotowania programów studiów w sposób należyty i zapewniający duże prawdopodobieństwo jego pozytywnej oceny przez Komisję Egzaminacyjną, rozporządzenie takie powinno być opublikowane nie później niż w czerwcu 2025 r. | Ad. 1. Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Zakres dziedzin objętych egzaminem na doradcę podatkowego określa art. 20 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym. Dodatkowo, bardziej szczegółowy zakres tego egzaminu będzie możliwy dla każdego do ustalenia na podstawie przygotowywanego i publikowanego przez Komisję Egzaminacyjną wykazu tytułów aktów prawnych stanowiących podstawę opracowywanych pytań i zadań egzaminacyjnych. W zakresie sposobu formułowania pytań i zadań egzaminacyjnych oraz oczekiwanych odpowiedzi, zarówno dla kandydatów jak też zainteresowanych uczelni opracowujących program studiów realizujący zakres wiedzy i umiejętności wymaganych w części pisemnej egzaminu na doradcę podatkowego, pomocne będą z kolei publikowane przez Komisję Egzaminacyjną przykładowe pytania i zadania egzaminacyjne wraz z odpowiedziami. Powyższe powinno w wystarczającym stopniu przybliżyć zakres egzaminu na doradcę podatkowego.  Ad. 2. Uwaga / Propozycja nie wymaga uwzględnienia.  Zarówno bowiem na podstawie obowiązujących, jak i projektowanych przepisów nie jest wykluczone opracowywanie pytań egzaminacyjnych, w szczególności z elementami analizy podatkowej, wymagających od kandydatów przedstawienia skutków konkretnych rozwiązań podatkowych również z uwzględnieniem ich aspektów ekonomicznych.  Ad. 3. Uwaga / Propozycja została uwzględniona.  Zgodnie z projektowanym art. 22c ustawy o doradztwie podatkowym, wydane na podstawie tego przepisu przez Ministra Finansów rozporządzenie określi warunki w zakresie form prowadzenia zajęć w ramach programu studiów realizujących zakres wiedzy i umiejętności wymaganych w części pisemnej egzaminu na doradcę podatkowego. Dla zapewnienia uczelniom elastyczności w określaniu form zajęć, także tych realizujących zakres egzaminu, przy jednoczesnym jednak założeniu odpowiedniej ich formy umożliwiającej w największym stopniu pozyskanie jak najszerszej wiedzy w tematach egzaminacyjnych, przewiduje się, że określenie konkretnych form prowadzenia zajęć np. ćwiczenia i konwersatoria, nastąpi w stosunku do części przedmiotów, podczas gdy w stosunku do pozostałych dopuszczalne będzie ustalenie przez uczelnię odmiennej formy ich prowadzenia.  Ad. 4. Uwaga / Propozycja nie wymaga uwzględnienia.  Projektowany art. 22c ustawy nie wskazuje, aby kwalifikacje osób prowadzących zajęcia miały być obowiązkowym elementem oceny programów studiów dokonywanej przez Komisję Egzaminacyjną, w związku z czym nie ma potrzeby uregulowania kwestii wskazanej w treści uwagi. Weryfikacja kwalifikacji osób prowadzących zajęcia w ramach studiów należeć będzie – tak jak obecnie – do uczelni.  Ad. 5. Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Wprowadzany projektowanymi przepisami termin składania przez uczelnie wniosków o zawarcie umowy zapewniający złożenie takiego wniosku najpóźniej 6 miesięcy przed rozpoczęciem roku akademickiego, od którego zgodnie z wnioskiem miałaby obowiązywać umowa, wskazuje pewne ramy czasowe procedowania tego wniosku także przez Komisję Egzaminacyjną tak, aby umowa mogła zacząć obowiązywać od początku najbliższego - wynikającego z wniosku - roku akademickiego. Specyfika każdego przypadku, konieczność rzetelnego zweryfikowania wszystkich wymogów stawianych uczelni i programom studiów mogących być przedmiotem umowy, powoduje że priorytetem jest ustalenie podstaw dla spełnienia warunków określonych w ustawie, co w zależności od dokumentacji przedstawionej przez uczelnie i zawartych w niej informacji może jednak niekiedy wymagać dłuższej analizy i uzupełniania dokumentów czy wyjaśnień ze strony uczelni wnioskującej, który to proces mogłoby być w niektórych przypadkach trudno zamknąć w sztywnych ramach czasowych ustawy. Niemniej jednak wydaje się, że wskazany w projekcie ustawy 6-miesięczny okres winien być wystarczający na przeprowadzenie weryfikacji takiego wniosku i zawarcia umowy z wnioskującą o jej zawarcie uczelnią. |
|  | art. 1 pkt 13 projektu  (art. 22b udp) | **Uniwersytet Warszawski Wydział Prawa i Administracji** | Brak jest również celowości wprowadzenia nowego art. 22b ust. 1 oraz 2 do ustawy z dnia 5 lipca 1996 r., gdyż regulacje te, poza zbędnym skomplikowaniem zasad, nie wnoszą jakichkolwiek zmian merytorycznych w stosunku do aktualnie obowiązującego stanu prawnego, na podstawie którego zawarto wiele umów, których realizacja przyczyniła się bezspornie do podwyższenia kwalifikacji osób wykonujących ten zawód.  Można domniemywać, że jedynym sensem powyższych propozycji jest treść projektowane art. 22b ust. 2 projektu ustawy z dnia 21 października 2024 r. stanowiący: „Umowy, o których mowa w ust. 1, są zawierane na wniosek uczelni podlegający opłacie nie wyższej niż równowartość czterokrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę, o którym mowa w ustawie z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667)”. Jeżeli celem tej nowelizacji jest powyższa zmiana, to z punktu widzenia obiektywnego nie ma jakiekolwiek sensu uchylania dotychczasowo zawartych umów: Ustawodawca powinien co najwyżej określić czas w którym umowy te miałyby być dostosowane do nowego prawa. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Doświadczenia 10 lat obowiązywania przepisów stanowiących podstawę zawierania przez Komisję Egzaminacyjną umów z uczelniami wskazują na potrzebę ich większego doprecyzowania oraz doregulowania podstawowych kwestii związanych z procedurą i warunkami zawierania tych umów, celem zapewnienia przede wszystkim większej jednolitości wymogów stawianych program studiów, których zrealizowanie uprawnia kandydatów do przystąpienia do egzaminu na doradcę podatkowego na odrębnych zasadach uzyskując zwolnienie z części pisemnej tego egzaminu.  Wynikająca z dotychczasowej praktyki stosowania tego przepisu potrzeba uzupełnienia tej regulacji, wpłynęła na jej rozbudowanie, a w konsekwencji – konieczność uregulowania tego zagadnienia w odrębnej jednostce redakcyjnej. Umowy zawierane przez uczelnie z Komisją Egzaminacyjną nadal zatem będą jedną z możliwości kierunkowego kształcenia i nabywania doświadczenia, oraz jednym z etapów w procesie nabywania uprawnień doradcy podatkowego, jednak wynikać będą z treści – bardziej rozbudowanego w zakresie merytorycznej regulacji tego zagadnienia w odniesieniu do obecnego art. 22 ust. 13a - art. 22b i 22c ustawy.  Zgodnie z założeniami, nowe rozwiązania w ww. kwestii opierać się będą m.in. o bardziej szczegółowe wytyczne w zakresie budowania danego kierunku studiów, który następnie miałby się stać przedmiotem umowy uczelni z Komisją Egzaminacyjną, dlatego też – celem umożliwienia dostosowania zawartych dotychczas umów do nowych standardów, a jednocześnie zachowania ciągłości kształcenia w ramach dotychczas zawartych umów – zadecydowano o odroczeniu w czasie wejścia w życie zmian dotyczących art. 22 ust. 13a oraz art. 22b i art. 22c ustawy w znowelizowanym brzmieniu, tj. do dnia 1 stycznia 2026 r. Dodatkowo umowy zawarte na podstawie dotychczasowego art. 22 ust. 13a pozostaną w mocy i stosować się będzie do nich przepisy dotychczasowe, jednak nie dłużej niż do dnia 30 września 2027 r. (chyba że do tego czasu wygasną z mocy postanowień samej umowy w przypadku zawarcia jej na czas określony). Dotychczasowe przepisy obowiązywać będą także przy zawieraniu umów, co do których wniosek został złożony przez uczelnię i nierozpatrzony przed dniem 1 stycznia 2026 r. Wnioski składane po tej dacie rozpatrywane będą już wg nowych zasad. |
|  | art. 1 pkt 13 projektu  (art. 22c udp) | **Uniwersytet Warszawski Wydział Nauk Ekonomicznych** | Kwestie nowych umów współpracy zapisane są w projekcie ustawy w art. 1 ust. 13. Zaproponowano nowy artykuł – art. 22c – który szczegółowe kwestie dotyczące przyszłych umów, programów studiów i zaplanowanej w projekcie opłaty za tę umowę przesuwa do przyszłego rozporządzenia ministra właściwego ds. finansów publicznych.  Zważywszy na to, że dostosowanie programu studiów wymaga nie tylko merytorycznego przygotowania uczelni ale również jest związane z procedurami obowiązującymi na Uniwersytecie Warszawskim wspomniane w przyszłym art. 22c rozporządzenie powinno być znane przynajmniej z rocznym wyprzedzeniem przed datą rozpoczęcia studiów przez studentów, którzy byliby objęci nową umową.  Jeśli zatem zapis dotyczący obowiązywania dotychczasowych umów będzie interpretowany w ten sposób, że umowy te dotyczą studentów rozpoczynających studia do 1 października 2026 r., to – aby zachować ciągłość oferty dla studentów – wspomniane rozporządzenie powinno być znane najpóźniej do września 2026 roku. Jednocześnie to zapisy tego rozporządzenia są kluczowe dla Uczelni, gdyż dopiero ono decyduje o umowach współpracy. Stąd mamy nadzieję że pojawi się ono zdecydowanie wcześniej. | Uwaga / Propozycja nie wymaga uwzględnienia.  Zgodnie z projektowanymi regulacjami nowe rozwiązania prawne dotyczące zawierania umów z uczelniami wejdą w życie 1 stycznia 2026 r., w tym także art. 22c ustawy zawierający delegację ustawową do wydania przez Ministra Finansów rozporządzenia, które – zgodnie z zasadami legislacyjnymi – powinno z tym dniem również wejść w życie i będzie mogło stanowić wskazówki dla opracowywanych przez uczelnie na rok akademicki 2026/2027 jako zapewne pierwszy – którego dotyczyć będą zmiany, programów studiów.  Zgodnie z przepisem przejściowym, zasady wynikające z art. 24 ust. 5 ustawy o doradztwie podatkowym („zwolnienie” z części pisemnej egzaminu) będą stosowane do wszystkich studentów, którzy rozpoczną naukę na kierunkach wynikających z zawartych umów do 30 września 2027 r. i zrealizują program objęty umową. Zakładając, że „rozpoczęcie nauki” ma miejsce z chwilą rozpoczęcia się roku akademickiego – tj. 1 października danego roku – ostatnim rocznikiem, którego dotyczyłyby umowy wygaszane na mocy ustawy, byłby rocznik rozpoczynający naukę na danym kierunku 1 października 2026 r. (czyli rocznik 2026/2027). W związku z ww. założeniem – dla uniknięcia wątpliwości przepis zostanie doprecyzowany. |
|  | art. 1 pkt 14 projektu  (art. 23 udp) | **NKDP** **Spółka z o.o.** | Pod rozwagę poddać należy w art. 23 ustawy doprecyzowanie proporcji osób delegowanych do Komisji w składach egzaminacyjnych, w szczególności w celu uniemożliwienia posiadania większości delegatów danej grupy w składzie egzaminacyjnym. Taka regulacja na poziomie ustawowym pozwoli zapobiec ewentualnym zarzutom o to, że Przewodniczący Komisji może w zbyt dowolny sposób kształtować składy poszczególnych komisji. | Uwaga / Propozycja nie wymaga uwzględnienia.  Szczegółowe kwestie powoływania składów egzaminacyjnych reguluje i będzie regulowało także po nowelizacji, rozporządzenie Ministra Finansów wydawane na podstawie art. 26 ustawy o doradztwie podatkowym, którego regulacje są odpowiednie i wystarczające. Komisja Egzaminacyjna przeprowadza egzaminy w 6-osobowych składach egzaminacyjnych powoływanych spośród przedstawicieli 4 grup zawodowych wchodzących w skład Komisji Egzaminacyjnej. Wieloletnie doświadczenia w funkcjonowaniu Komisji wskazują, że zasadniczo składy egzaminacyjne ustalane są z uwzględnieniem wszystkich grup zawodowych wchodzących w jej skład oraz w proporcji do liczby członków Komisji reprezentujących poszczególne grupy zawodowe.  Zgodnie z § 20 obowiązującego obecnie w tym zakresie rozporządzenia, przewodniczący Komisji Egzaminacyjnej wyznacza skład egzaminacyjny w sposób uwzględniający udział osób reprezentujących wszystkie grupy zawodowe, powołanych w skład Komisji Egzaminacyjnej, na co najmniej 10 dni przed wyznaczonym terminem egzaminu. Przed wyznaczeniem składu egzaminacyjnego przewodniczący Komisji Egzaminacyjnej ustala z członkami Komisji Egzaminacyjnej terminy egzaminów, w których mogą uczestniczyć. Wskazać tu jednak należy na istotne z organizacyjnego punktu widzenia kwestie zastępstw, które powodują – zwłaszcza w przypadku nagłej i nieplanowanej nieobecności członka wyznaczonego do składu, konieczność powołania w jego miejsce innej osoby z tej samej grupy zawodowej, jeżeli pozwalają na to możliwości organizacyjne tzn. gdy nie spowoduje to odwołania czy opóźnienia egzaminu, albowiem najistotniejsze staje się jego przeprowadzenie wobec kandydatów, którzy stawiają się na egzamin z różnych miejsc kraju. Jak stanowi obecnie rozporządzenie, członek składu egzaminacyjnego, który nie może z ważnych przyczyn uczestniczyć w egzaminie, niezwłocznie zawiadamia o tym przewodniczącego Komisji Egzaminacyjnej, który wyznacza w jego miejsce do składu egzaminacyjnego innego członka Komisji Egzaminacyjnej; wyznaczony w ten sposób skład egzaminacyjny może nie spełniać wymagań w określonych w ust. 1. Innym przypadkiem kiedy obowiązująca proporcja przedstawicieli grup zawodowych w składach egzaminacyjnych czasowo może nie być zachowana jest sytuacja koniecznego wyłączenia się członka składu egzaminacyjnego. Jak wynika z przepisów rozporządzenia członek Komisji Egzaminacyjnej wyłącza się z udziału w składzie egzaminacyjnym na czas przeprowadzania egzaminu wobec kandydata, z którym pozostaje w stosunku osobistym lub stosunku innego rodzaju, który mógłby wywoływać wątpliwości co do jego bezstronności. |
|  | art. 1 pkt 15 projektu  (art. 24 udp) | **NKDP** **Spółka z o.o.** | Pod dyskusję pozostawiamy zmianę modelu egzaminu na bardziej szczegółowy i problemowy egzamin pisemny, który poza zadaniem polegającym na sporządzeniu pisma procesowego obejmowałby sporządzenie opinii, wypełnienie zeznania podatkowego albo (oraz) rozliczenie podatkowe na podstawie danych finansowych – zamiast tego dopuścić należy rezygnację z części ustnej, która w obecnym kształcie wydaje się zbyt uznaniowa i nie ma jasno udokumentowanego przebiegu.  Proponujemy:  - zmianę modelu egzaminu na bardziej szczegółowy i problemowy egzamin pisemny, który poza zadaniem polegającym na sporządzeniu pisma procesowego obejmowałby sporządzenie opinii, wypełnienie zeznania podatkowego, czy rozliczenie na podstawie danych finansowych  - rezygnację z ustnej części egzaminu. | Uwaga / Propozycja została uwzględniona częściowo.  Szczegółowe kwestie dotyczące przeprowadzania części pisemnej egzaminu reguluje obecnie i regulować będzie po wejściu w życie projektowanych przepisów, rozporządzenie Ministra Finansów wydane na podstawie art. 26 ustawy o doradztwie podatkowym, w którym przewidziane zostanie – w ramach części pisemnej egzaminu – drugie zadanie egzaminacyjne, poza wystąpieniem do organu podatkowego albo sądu, w postaci sporządzenia projektu opinii podatkowej.  Z uwagi jednak na fakt, że znaczna część zadań doradcy podatkowego, zwłaszcza tych zastrzeżonych do wykonywania przez przedstawicieli tego zawodu, skupiona jest na reprezentowaniu przed organami i sądami administracyjnymi, przy czym profesjonalizm doradców podatkowych występujących w roli pełnomocników podkreślony zostanie dodatkowo strojem urzędowym (toga), bardzo istotna jest w tym zawodzie także umiejętność formułowania wypowiedzi ustnych, którą weryfikuje część ustna egzaminu na doradcę podatkowego. Z tego względu nie jest uzasadniona rezygnacja z części ustnej egzaminu, niemniej zmodyfikowane zostaną zasady przystępowania przez kandydatów do tej części egzaminu, umożliwiając chociażby korzystanie z tekstów aktów prawnych. |
|  | art. 1 pkt 16 projektu  (art. 24a udp) | **Państwowa Komisja Egzaminacyjna do Spraw Doradztwa Podatkowego** | Propozycja Komisji Egzaminacyjnej do art. 24a:  „3. W przypadku upływu okresu, o którym mowa w art. 24 ust. 4 albo 6, kandydat może złożyć kolejny wniosek, o którym mowa w art. 21 ust. 1. Przepisy ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio.”  Uwaga redakcyjna polegająca na dodaniu wyrazu odpowiednio na końcu zdania. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Po zakończeniu cyklu egzaminacyjnego, kandydat zainteresowany ponownym przystąpieniem do egzaminu na doradcę podatkowego podejmuje takie same czynności jak przy pierwszym wniosku o dopuszczenie do egzaminu, a termin rozpoczęcia i zakończenia jego cyklu egzaminacyjnego liczony jest zgodnie z zasadami określonymi w projektowanym art. 24a ust. 1 – przepis ten stosuje się wprost, nie zachodzą w tym zakresie odmienności wskazujące na potrzebę stosowania go jedynie „odpowiednio”. Przepis został jednak zmodyfikowany w zakresie możliwości stosowania, po zakończeniu cyklu egzaminacyjnego kandydata będącego absolwentem kierunku objętego umową Komisji z uczelnią, projektowanej regulacji art. 24a ust. 2 ustawy. Z uwagi bowiem na fakt, że w przypadku, o którym mowa w art. 24 ust. 5 ustawy, kandydat może przystępować do części ustnej egzaminu lub powtarzać tę część egzaminu w okresie roku od dnia złożenia wniosku o dopuszczenie do części ustnej egzaminu po raz pierwszy, nie później jednak niż w okresie 2 lat od ukończenia studiów (art. 24 ust. 6 ustawy), nie jest możliwe – po upływie tego okresu – ponowne przystępowanie – w ramach kolejnego cyklu egzaminacyjnego – do egzaminu na doradcę podatkowego z pominięciem części pisemnej egzaminu. Z przepisów ustawy wynika bowiem, że kandydat będący ww. absolwentem, który zakończył cykl egzaminacyjny właściwy dla procedury egzaminacyjnej odpowiedniej dla tego rodzaju kandydatów, przystępuje do egzaminu na zasadach ogólnych tj. przystępuje do egzaminu na doradcę podatkowego obejmującego część pisemną i ustną egzaminu, w związku z czym cykl egzaminacyjny rozpoczyna się mu i kończy na zasadach określonych w projektowanym art. 24a ust. 1 (zasady w tym zakresie nie ulegają zmianie).  Należy zwrócić uwagę, że po upływie okresu, o którym mowa w art. 24 ust. 6 ustawy (i tym samym po zakończeniu cyklu egzaminacyjnego), kandydat, którego pierwszy cykl egzaminacyjny obejmował jedynie część ustną egzaminu, może rozpocząć kolejny cykl egzaminacyjny, który w tym przypadku składać się już będzie z dwóch części egzaminu: pisemnej i ustnej (analogicznie jak obecnie). |
|  | art. 1 pkt 17 projektu  (art. 25 udp) | **Krajowa Izba Doradców Podatkowych** | Uwaga ogólna: uproszczenie systemu opłat oraz rezygnację z opłaty wstępnej mogącej w istotny sposób wpłynąć na ograniczenie do dostępu do zawodu doradcy podatkowego  Uzasadnienie  Dotychczas obowiązujący system opłat za egzamin na doradcę podatkowego był prosty i przewidywalny – wynosił 1800 zł za pełen egzamin, a w przypadku negatywnego wyniku z części pisemnej lub ustnej, opłata za poprawkę wynosiła 900 zł. Wprowadzenie opłaty wstępnej oraz podział opłaty za egzamin na dwie części (pisemną i ustną) może znacząco zwiększyć całkowite koszty przystąpienia do egzaminu dla nowych kandydatów.  Opłata wstępna, choć jej wysokość nie została jeszcze określona, stanowi nowy wydatek, który wcześniej nie obciążał kandydatów. Jeśli wyniesie równowartość minimalnego wynagrodzenia za pracę (w 2024 r. wynoszącego 4242 zł brutto), całkowity koszt przystąpienia do egzaminu może znacząco wzrosnąć, co szczególnie dotknie młode osoby lub tych, którzy dopiero rozpoczynają karierę zawodową i nie dysponują wystarczającymi środkami finansowymi.  Wprowadzenie opłaty wstępnej jako dodatkowej bariery finansowej może zniechęcić potencjalnych kandydatów do zdawania egzaminu, co w dłuższej perspektywie może negatywnie wpłynąć na napływ nowych członków do zawodu. Już teraz doradcy podatkowi funkcjonują w wysoce wymagającym otoczeniu prawnym i ekonomicznym, gdzie liczba osób decydujących się na podjęcie tego zawodu maleje. Dodatkowe obciążenia finansowe mogą wzmocnić tę tendencję, co w konsekwencji przyczyni się do dalszego uszczuplenia rynku doradców podatkowych.  Podział opłat egzaminacyjnych na dwie części wprowadza dodatkową złożoność do procesu. Dotychczas kandydat, który nie zdał jednej z części, ponosił opłatę proporcjonalną (900 zł). W nowym systemie, mimo ograniczenia maksymalnej opłaty do minimalnego wynagrodzenia, istnieje ryzyko, że suma obu opłat (pisemnej i ustnej) może przewyższać dotychczasowe koszty egzaminu, co oznacza faktyczne podrożenie procedury dla kandydata.  Nie jest do końca jasne, dlaczego wprowadzono opłatę wstępną oraz jakie koszty ma ona pokrywać. Obecnie proces weryfikacji wniosku o przystąpienie do egzaminu jest częścią działań organizacyjnych komisji egzaminacyjnej, które były dotychczas finansowane z opłat za egzamin. Wprowadzenie dodatkowego elementu kosztowego wydaje się być krokiem zbędnym, który zwiększa bariery dla kandydatów, nie oferując realnych korzyści w zakresie organizacji egzaminów.  W sytuacji, gdy kandydat musi ponownie zdawać którąś z części egzaminu, brak proporcjonalności w opłatach zwrotnych (np. tylko połowa opłaty za nieprzystąpienie w określonych okolicznościach) może być uznany za niesprawiedliwy. Istnieje ryzyko, że kandydaci przystępujący ponownie do egzaminu będą musieli ponosić nieproporcjonalnie wysokie koszty w porównaniu do dotychczasowego systemu.  Zamiast wprowadzania opłaty wstępnej oraz podziału kosztów egzaminacyjnych, warto rozważyć utrzymanie jednorazowej opłaty egzaminacyjnej na poziomie adekwatnym do kosztów organizacji egzaminów. Dzięki temu system opłat pozostanie bardziej przewidywalny, a koszty dostępu do zawodu nie będą sztucznie zawyżane.  Wprowadzenie opłaty wstępnej oraz podział opłat egzaminacyjnych na dwie części może spowodować wzrost całkowitych kosztów związanych z przystąpieniem do zawodu doradcy podatkowego, co z kolei może ograniczyć dostępność tego zawodu dla nowych kandydatów. Warto rozważyć uproszczenie systemu opłat oraz rezygnację z opłaty wstępnej, co mogłoby zwiększyć transparentność i zachęcić więcej osób do podejmowania kariery doradcy podatkowego. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Obowiązująca obecnie jedna, niepodzielna opłata egzaminacyjna obejmująca wszystkie czynności Komisji Egzaminacyjnej dotyczące przeprowadzenia wobec danego kandydata całej procedury egzaminacyjnej i obydwu części tego egzaminu, tj. pisemnej i ustnej, jest – w związku z ich mnogością – rozwiązaniem nieodpowiednim i niewspółmiernym do formuły tego egzaminu, która zapewniając kandydatowi wielokrotne możliwości powtarzania każdej jego części oraz w określonych przypadkach także możliwość uzyskania zwrotu opłaty (obecnie również zmiany terminu egzaminu) może być długotrwała, a kandydat mimo uiszczenia „z góry” opłaty za część ustną egzaminu może do tej części w ogóle nie przystąpić z uwagi na nieuzyskanie wcześniej wyniku pozytywnego z części pisemnej egzaminu. Przepisy umożliwiają kandydatom nieograniczone – co do liczby i czasu – możliwości powtarzania części pisemnej egzaminu oraz kilkukrotne – w okresie roku – powtarzanie części ustnej egzaminu, co powoduje, że w sytuacji niepowodzeń na egzaminie procedura egzaminacyjna może trwać nawet kilka lat. Stąd też, przewidziane w projekcie rozdzielenie opłaty egzaminacyjnej – w ślad za obowiązującym podziałem na część pisemną i ustną egzaminu – i wprowadzenie dwóch opłat egzaminacyjnych – odrębnie za część pisemną i ustną egzaminu, spowoduje, że kandydat będzie ponosił koszty egzaminu adekwatnie do etapu procedury egzaminacyjnej na którym się w danym momencie znajduje, bez konieczności ponoszenia opłaty za kolejną część egzaminu, w sytuacji gdy nie ma pewności czy spełni warunki niezbędne do przystąpienia do tej drugiej części egzaminu.  Przewidziana w projekcie „opłata wstępna”, należna z tytułu złożenia przez kandydata na doradcę podatkowego wniosku o dopuszczenie do egzaminu na doradcę podatkowego (zatem tylko pierwszego wniosku, w związku z którym kandydat może rozpocząć cykl egzaminacyjny) wynika natomiast z konieczności pokrycia kosztów czynności związanych z weryfikacją i rozpatrzeniem tego wniosku, które występują niezależne od organizacji samego egzaminu z części pisemnej czy z części ustnej. Podczas czynności wstępnych – przed zakwalifikowaniem do egzaminu – badaniu przez Komisję Egzaminacyjną podlega spełnianie przez kandydata wszystkich warunków, jakie zgodnie z ustawą są niezbędne, aby móc zostać dopuszczonym do egzaminu, a w razie niespełnienia ww. warunków, Komisja Egzaminacyjna podejmuje decyzję o odmowie dopuszczenia do egzaminu (art. 21 ust. 2 ustawy). Decyzja ta – zgodnie z obecnym art. 13 ust. 1 ustawy – jest decyzją administracyjną. Przyjęte w projekcie generalne założenie przypisania poszczególnych opłat wnoszonych przez kandydatów do odpowiednich etapów procedury egzaminacyjnej i wprowadzany w związku z tym podział na opłatę egzaminacyjną za część pisemną i opłatę egzaminacyjną za część ustną egzaminu, przesądza o konieczności wyodrębnienia i odpowiedniego zwymiarowania także kosztów – i w konsekwencji pokrywającej je opłaty – za ww. czynności podejmowane w związku z samym dopuszczeniem kandydata do egzaminu, który to etap jest jednorazowy (w cyklu egzaminacyjnym) i występuje tylko przy wniosku o dopuszczenie do egzaminu. Dlatego też, celem zrekompensowania wydatków poniesionych przez Komisję Egzaminacyjną na czynności administracyjne dotyczące rozpatrzenia wniosku kandydata o dopuszczenie do egzaminu, wyodrębniona została opłata wstępna, która – będąc odpowiednikiem opłaty za czynności urzędowe – stanowi dochód budżetu państwa.  Nowelizacja przepisów odnoszących się do zwrotu opłaty polega na częściowym włączeniu do ustawy bardziej szczegółowych regulacji w tym zakresie ujętych dotychczas w rozporządzeniu (zwrot opłaty możliwy jest tylko raz w odniesieniu do części pisemnej egzaminu, kandydat składa wniosek o zwrot opłaty w terminie 14 dni od dnia wyznaczonego terminu egzaminu), likwidacji dotychczasowego ograniczenia możliwości uzyskania zwrotu opłaty jedynie w przypadku niestawiennictwa spowodowanego przyczynami niezawinionymi i konieczności ich udokumentowania, umożliwienia uzyskania zwrotu połowy opłaty w przypadku niestawiennictwa na części ustnej egzaminu (w związku także z wyodrębnieniem niniejszą ustawą oddzielnej opłaty za tę część) – raz w trakcie cyklu egzaminacyjnego, tak jak w przypadku części pisemnej egzaminu, przy jednoczesnym jednak wprowadzeniu prawa do uzyskania zwrotu połowy uiszczonej opłaty, a nie pełnej jej kwoty. Obowiązujące bowiem rozwiązanie powoduje, że koszt organizacji egzaminów, na których kandydat się nie stawił i uzyskał zwrot opłaty albo zmianę terminu, zorganizowanych każdorazowo na wniosek kandydata, pokrywa budżet państwa, a kandydat nie partycypuje w tych kosztach.  Dopuszczenie możliwości uzyskania przez kandydata zwrotu połowy opłaty uiszczonej za część pisemną lub ustną egzaminu – raz dla każdej z tych części w trakcie cyklu egzaminacyjnego, pozwoli chociaż w części pokryć koszty organizacji tego egzaminu, ponoszone niezależnie od tego czy kandydat się stawił, a kandydatowi umożliwi – w tych wyjątkowych przypadkach – uzyskanie zwrotu części środków finansowych, gdy mimo złożonego wniosku, nie przystąpił do egzaminu (niezależnie od przyczyn i bez konieczności przedstawienia szczególnej dokumentacji). Przy obecnym systemie zwrotu opłaty i zmiany terminu w ramach jednej i tej samej opłaty w jednym cyklu egzaminacyjnym, wnoszonej na pokrycie kosztu jednego egzaminu pisemnego i jednego ustnego, Komisja Egzaminacyjna zobligowana jest de facto do przygotowania, a budżet państwa do pokrycia kosztów, na rzecz kandydata trzech egzaminów z części pisemnej i dwóch z części ustnej. W przypadku bowiem nieobecności kandydata aż na trzech egzaminach, nie ponosi on z tego tytułu żadnych negatywnych skutków.  Zaproponowane rozwiązanie ma na celu zminimalizowanie negatywnych konsekwencji jakie ponosi budżet państwa w związku z organizacją kilku tych samych egzaminów w ramach jednej opłaty egzaminacyjnej, ograniczenie nadużywania przez kandydatów instytucji wnioskowania o zwrot opłaty egzaminacyjnej czy zmiany terminu egzaminu, ale z drugiej strony umożliwienie uzyskania zwrotu połowy opłaty bez konieczności wyjaśniania przez kandydata przyczyn niestawiennictwa na egzaminie i ich udokumentowania (w trakcie cyklu egzaminacyjnego – raz w przypadku części pisemnej i raz w przypadku części ustnej). Wniosek kandydata generuje koszty związane z organizacją egzaminu, z poniesieniem których musi się on liczyć składając przedmiotowy wniosek. W efekcie nowelizacji nadal połowa kosztów aż dwóch egzaminów (jednego pisemnego i jednego ustnego) będzie ponoszona wyłącznie przez budżet państwa jeśli kandydat się na nich nie stawi, co stanowi wystarczające ustępstwo wobec przypadków braku możliwości stawienia się przez kandydata na egzaminie mimo wcześniejszego wnioskowania o jego zorganizowanie.  Dodatkowo podkreślić należy, że przyczyną odniesienia wysokości opłat dotyczących egzaminu do wartości minimalnego wynagrodzenia za pracę, jest – w obliczu dynamicznych zmian społeczno-gospodarczych skutkujących wzrostem cen usług i dóbr konsumpcyjnych - potrzeba zachowania realności ich wysokości bez konieczności każdorazowej zmiany przepisów w tym zakresie. Funkcjonująca obecnie w odniesieniu do egzaminu na doradcę podatkowego formuła określenia opłaty egzaminacyjnej w sposób kwotowy, jest dość kłopotliwa jeśli chcielibyśmy zachować w miarę stały jej wymiar. Ostatnio w niezmiennej wysokości funkcjonowała ona przez niemal 13 lat, skutkując znaczną dysproporcją pomiędzy kosztami organizacji i przeprowadzenia egzaminu, a wydatkami ponoszonymi przez kandydatów w związku z ich udziałem w procedurze egzaminacyjnej. Dlatego też zadecydowano, że wysokość tych opłat będzie określona nie jak dotychczas przez konkretną kwotę, ale przez procentowy wskaźnik odnoszący się do wartości minimalnego wynagrodzenia za pracę, która stanowić będzie – zgodnie z wynikającą z projektu zasadą – górną granicę tej opłaty. Podkreślić przy tym należy, że przyjęte rozwiązanie nie zakłada zrównania wysokości tych opłat z wysokością minimalnego wynagrodzenia, a jedynie posłużenie się nim celem waloryzacji ich wartości. Procent, który w zestawieniuz wartością minimalnego wynagrodzenia pozwoli następnie ustalić konkretną wysokość opłaty, określi w rozporządzeniu Minister Finansów. Biorąc pod uwagę całokształt wprowadzonych w zakresie procedury egzaminacyjnej zmian, wydaje się, że nawet w sytuacji ewentualnego wzrostu opłaty, koszt egzaminu na doradcę podatkowego może okazać się dla kandydata taki sam a nawet niższy niż obecnie, jeśli do każdej z części egzaminu będzie on przystępować raz, a nie jak dotychczas kilka - a nawet kilkanaście – razy.  Niejako na marginesie wspomnieć należy, że przedstawione obawy o zniechęcenie potencjalnych kandydatów do zdawania egzaminu i argument „malejącej liczby osób decydujących się na podjęcie tego zawodu”, w świetle wzrastającej liczby osób zgłaszających się do egzaminu na doradcę podatkowego oraz wskazywanej przez samorząd zawodowy na swojej stronie internetowej informacji, że **2024 rok był „rekordowy pod względem liczby nowych doradców podatkowych”**, wydają się być nieuzasadnione. |
|  | art. 1 pkt 17 projektu  (art. 25 ust. 1 pkt 1 udp) | **Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich (KRASP)** | Wprowadzenie opłaty wstępnej podroży wejście do zawodu doradcy podatkowego przez nowych członków. Oczywiście wszystko zależy od ustalenia wysokości tych opłat, może to przyczynić się do spadku zainteresowania zdawaniem egzaminu przez ewentualnych kandydatów. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Przewidziana w projekcie „opłata wstępna”, należna z tytułu złożenia przez kandydata na doradcę podatkowego wniosku o dopuszczenie do egzaminu na doradcę podatkowego (zatem tylko pierwszego wniosku, w związku z którym kandydat może rozpocząć cykl egzaminacyjny) wynika z konieczności pokrycia kosztów czynności związanych z weryfikacją i rozpatrzeniem tego wniosku, które występują niezależne od organizacji samego egzaminu z części pisemnej czy z części ustnej. Podczas czynności wstępnych – przed zakwalifikowaniem do egzaminu – badaniu przez Komisję Egzaminacyjną podlega spełnianie przez kandydata wszystkich warunków, jakie zgodnie z ustawą są niezbędne, aby móc zostać dopuszczonym do egzaminu, a w razie niespełnienia ww. warunków, Komisja Egzaminacyjna podejmuje decyzję o odmowie dopuszczenia do egzaminu (art. 21 ust. 2 ustawy), która – zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy – jest decyzją administracyjną. Przyjęte w projekcie generalne założenie przypisania poszczególnych opłat wnoszonych przez kandydatów do odpowiednich etapów procedury egzaminacyjnej i wprowadzany w związku z tym podział na opłatę egzaminacyjną za część pisemną i opłatę egzaminacyjną za część ustną egzaminu, przesądza o konieczności wyodrębnienia i odpowiedniego zwymiarowania także kosztów i w konsekwencji pokrywającej je opłaty, za ww. czynności podejmowane w związku z samym dopuszczeniem kandydata do egzaminu, który to etap jest jednorazowy (w cyklu egzaminacyjnym) i występuje tylko przy wniosku o dopuszczenie do egzaminu. |
|  | art. 1 pkt 20 projektu  (art. 27 ust. 3 i 4 udp) | **Polska Grupa Energetyczna S.A.**  **(PGE S.A.)** | Propozycja zmian:1) Zmiany w art. 27 ust. 3 i 4:  1. Uchylenie obowiązującego art. 27 ust. 3 i usunięcie projektowanego art. 27 ust. 4.   albo   1. Zmiana obowiązującego art. 27 ust. 3 i projektowanego art. 27 ust. 4 poprzez doprecyzowanie, że ograniczenie wykonywania czynności doradztwa podatkowego dotyczy wyłącznie czynności zastrzeżonych i że dopuszczalne jest ich wykonywanie również na rzecz innych podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej:   Zmiana w obowiązującym art. 27 ust. 3  *Doradca podatkowy wykonujący zawód w ramach stosunku pracy, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. b, wykonuje czynności doradztwa podatkowego o których mowa w art. 2 ust. 2 ustawy jedynie na rzecz podmiotu, w którym jest zatrudniony lub jednostki wchodzącej w skład grupy kapitałowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.)*  Zmiana w projektowanym art. 27 ust. 4 *Doradca podatkowy wykonujący zawód na podstawie umowy cywilnoprawnej, o której mowa w ust. 1 pkt 2 lit. b, wykonuje czynności doradztwa podatkowego o których mowa w art. 2 ust. 2 ustawy tylko na rzecz drugiej strony tej umowy lub jednostki wchodzącej w skład grupy kapitałowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.)*2) Dodanie art. 27 ust. 5 i 6: *5. Doradca podatkowy wykonujący zawód w ramach stosunku pracy może być zatrudniony jednocześnie w więcej niż jednym podmiocie i w wymiarze przekraczającym jeden etat, z zastrzeżeniem, że doradca podatkowy nie podejmuje działań w sprawach, w których przypuszczalne jest wystąpienie konfliktu interesów.*  *6. Doradca podatkowy wykonujący zawód w ramach umowy cywilnoprawnej może zawierać takie umowy jednocześnie z więcej niż jednym podmiotem, z zastrzeżeniem, że doradca podatkowy nie podejmuje działań w sprawach, w których przypuszczalne jest wystąpienie konfliktu interesów.*  Art. 27 ust. 3 i projektowany ust. 4 przewidują, że doradca podatkowy wykonujący zawód w ramach stosunku pracy, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. b albo umowy cywilnoprawnej, o której mowa w projektowanym ust. 1 pkt 2 lit. b może wykonywać czynności doradztwa podatkowego wyłącznie na rzecz podmiotu, w którym jest zatrudniony albo odpowiednio - drugiej strony umowy cywilnoprawnej. Obowiązywanie art. 27 ust. 3 i wprowadzenie projektowanego ust. 4 należy uznać za niecelowe oraz jednocześnie godzące w interes samych doradców podatkowych oraz ich klientów. Art. 27 ust. 3 i 4 nie przystają do realiów gospodarczych Art. 27 ust. 3 i projektowany ust. 4 przewidują, że doradca podatkowy wykonujący zawód w ramach stosunku pracy, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. b albo umowy cywilnoprawnej, o której mowa w ust. 1 pkt 2 lit. b może wykonywać czynności doradztwa podatkowego wyłącznie na rzecz podmiotu, w którym jest zatrudniony oraz, odpowiednio, drugiej strony umowy cywilnoprawnej.  Zastosowane w art. 27 ust. 3 i projektowanym ust. 4 sformułowanie dotyczące wykonywania czynności doradztwa „na rzecz” określonego podmiotu jest nieprecyzyjne i w wielu przypadkach nie pozwala na jednoznaczną ocenę, czy doradca podatkowy działa w konkretnych okolicznościach w sposób zgodny z przepisami. Treść tych przepisów nie odpowiada również realiom gospodarczym.  Czynności doradztwa podatkowego, a w szczególności udzielanie podatnikom porad, opinii i wyjaśnień z zakresu ich obowiązków podatkowych, w praktyce najczęściej dotyczą transakcji realizowanych przez więcej niż jeden podmiot. W związku z tym opinia czy wyjaśnienia udzielane przez doradcę podatkowego w ramach tzw. doradztwa transakcyjnego naturalnie dotyczą więcej niż tylko jednego podmiotu, który zleca sporządzenie danej opinii. Zdarza się również, że sporządzenie jednej opinii podatkowej zleca formalnie kilka podmiotów, które dzielą się kosztami jej przygotowania (umowa zawarta z więcej niż jednym zleceniodawcą albo jeden zleceniodawca refakturujący koszt usługi na inne zainteresowane podmioty). W takich przypadkach doradca podatkowy wykonuje czynności doradztwa podatkowego dotyczące podmiotu zlecającego ich wykonanie i jednocześnie innych podmiotów.  Formułowanie opinii dotyczących więcej niż jednego podmiotu jest również naturalne w przypadku czynności doradztwa podatkowego realizowanego na rzecz podmiotu funkcjonującego w grupie kapitałowej. W tych okolicznościach możliwy jest szczególny przypadek, w którym podmiot zleca doradcy podatkowemu przygotowanie opinii dotyczącej określonego zdarzenia, które jednak wywołuje skutki podatkowe wyłącznie u innego podmiotu, a nie u samego zlecającego. Przykładem jest sytuacja, w której jednej ze spółek w grupie kapitałowej przypisano rolę polegającą na zamawianiu usług doradczych na rzecz pozostałych spółek z grupy. Częstą praktyką jest również zlecanie przez spółkę matkę przygotowania opinii podatkowych dotyczących działalności spółki córki. W takich sytuacjach spółka matka zleca sporządzenie opinii, bo mimo że opisywane skutki podatkowe nie dotyczą jej samej bezpośrednio, to opinia jest jej potrzebna, jako że jest ona zainteresowana formułowaniem odpowiednich wytycznych właścicielskich oraz zapewnianiem spójności i prawidłowości rozliczeń w całej grupie kapitałowej.  Powyższe sytuacje są częste w praktyce gospodarczej a ich wspólnym mianownikiem jest wykonywanie czynności doradztwa podatkowego (zwłaszcza udzielania porad, opinii, wyjaśnień), które dotyczą skutków działań podmiotu innego niż ten, który formalnie zleca wykonanie czynności doradcy podatkowemu (i wypłaca mu wynagrodzenie). Treść obowiązującego art. 27 ust. 3 i projektowanego ust. 4 nie przystaje do realiów gospodarczych, bo nie pozwala na jednoznaczne określenie, jak w takich przypadkach powinien zachować się doradca podatkowy wykonujący zawód w ramach stosunku pracy, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. b albo umowy cywilnoprawnej, o której mowa w projektowanym ust. 1 pkt 2 lit. b. Konieczne jest zatem wyeliminowanie wątpliwości w powyższym zakresie i zapewnienie, aby treść regulacji odpowiadała celom, jakie towarzyszą ich wprowadzeniu i realiom ekonomicznym. Art. 27 ust. 3 i 4 jako niecelowe Z uzasadnienia historycznego projektu wprowadzającego obowiązujący już art. 27 ust. 3 Ustawy wynika wprost, że celem tego przepisu miało być wykluczenie możliwości wykonywania doradztwa „*na rzecz podmiotów zewnętrznych w stosunku do pracodawcy”* oraz że „*dopuszczenie możliwości wykonywania zawodu doradcy podatkowego i pozostawania w zatrudnieniu w wymienionych podmiotach powinno być możliwe w przypadku, jeśli nie będzie powodować konfliktu interesów”.* Z uzasadnienia Projektu wynika z kolei, że celem ograniczenia przewidzianego w art. 27 ust. 4 jest wyeliminowanie sytuacji, w której klientami doradcy podatkowego staną się klienci podmiotu, z którym doradca podatkowy zawrze umowę cywilnoprawną.   * *Interes i wola klienta*   Biorąc pod uwagę tak nakreślony cel art. 27 ust. 3 i projektowanego ust. 4, zasadnym jest przyjęcie, że wynikające z tych regulacji ograniczenie wykonywania czynności doradztwa podatkowego powinno być możliwe, ale nie powinno być określone w sposób generalny, lecz być ukształtowane treścią umowy z konkretnym klientem i podporządkowane jego indywidualnym interesom. Można w tym zakresie w umowie zawartej z doradcą podatkowym wprowadzać pożądane ograniczenia w ramach swobody umów. Przepisy Ustawy powinny natomiast uwzględniać, że w wielu przypadkach (takich jak opisane powyżej) wykonywanie czynności doradztwa podatkowego na rzecz innych podmiotów pracodawca (albo druga strona umowy cywilnoprawnej) może wprost uznawać za zgodne z własnym interesem, a nawet stanowiące istotę zamawianej usługi. Ponadto w większości przypadków pracodawca / zleceniodawca skłonny jest zaakceptować, że działający na jego rzecz doradca podatkowy wykonywałby czynności doradztwa podatkowego również na rzecz innych podmiotów, z poszanowaniem zasady dotyczącej przeciwdziałaniu konfliktu interesów.  Możliwość wykonywania czynności doradztwa podatkowego wyłącznie na rzecz pracodawcy / zleceniodawcy długofalowo wpływa negatywnie na jakość i cenę usługi. Wynagrodzenie takiego doradcy musi bowiem uwzględniać, że zawarta umowa o pracę / cywilnoprawna pozbawia go innych możliwości zarobkowania na wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego na rzecz innych podmiotów. Może być to szczególnie problematyczne, gdy Przedsiębiorca zawiera z doradcą podatkowym umowę o pracę tylko na część etatu. Jednocześnie taki doradca traci możliwość podnoszenia wiedzy i pogłębiania swojego doświadczenia zawodowego w oparciu o współpracę z innymi podmiotami. Z tego powodu art. 27 ust. 3 i 4 stanowią też źródło nierównej sytuacji zawodowej doradców podatkowych wykonujących zawód w ramach stosunku pracy / umowy cywilnoprawnej z Przedsiębiorcą względem doradców podatkowych wykonujących zawód w innych formach, które mogą współpracować z wieloma podmiotami.  Z uzasadnienia Projektu wynika, że celem ograniczenia przewidzianego w art. 27 ust. 4 jest wyeliminowanie sytuacji, w której klientami doradcy podatkowego staną się klienci podmiotu, z którym doradca podatkowy zawrze umowę cywilnoprawną.  Intencją ustawodawcy wydaje się zatem umożliwienie Przedsiębiorcy korzystania na własne potrzeby z czynności doradztwa podatkowego zleconych doradcy podatkowemu na podstawie umowy cywilnoprawnej albo umowy o pracę, przy jednoczesnym uniemożliwieniu odsprzedaży takich usług przez tego Przedsiębiorcę, który nie jest podmiotem uprawnionym do zawodowego wykonywania czynności doradztwa podatkowego.  Powyższy cel realizuje już jednak obowiązujący art. 2 ust. 2 Ustawy, który przewiduje, że zawodowe wykonywanie czynności, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 4 i 5, jest zastrzeżone wyłącznie dla podmiotów uprawnionych w rozumieniu Ustawy oraz art. 81 Ustawy przewidujący odpowiedzialność karną za wykonywanie tych czynności przez podmiot nieuprawniony. Jeśli intencją ustawodawcy jest dodatkowe wzmocnienie tych obowiązujących już przepisów dotyczących dopuszczalnych organizacyjno-prawnych form wykonywania zawodu doradcy podatkowego i zapobieganie wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego przez podmioty nieuprawnione, to wskazana jest nowelizacja przepisów kierowanych do nich – chociażby art. 2 ust. 2 oraz art. 8. Za niewłaściwe należy natomiast uznać obowiązywanie art. 27 ust. 3 i wprowadzenie projektowanego ust. 4, których obowiązywanie godzi w interes i bezpieczeństwo prawne grupy zawodowej doradców podatkowych, którą Ustawa powinna chronić. Szczególnie że analogicznych ograniczeń nie skierowano do doradców podatkowych wykonujących zawód w innej dopuszczalnej formie.   * *Konflikt interesów*   Nakreślony w uzasadnieniu cel związany z zapobieganiem występowania konfliktu interesów przy wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego jest w pełni realizowany przez inne obowiązujące już przepisy Ustawy. Art. 36 pkt 1 Ustawy przewiduje, że doradca podatkowy obowiązany jest w szczególności postępować zgodnie z przepisami prawa, ze złożonym ślubowaniem i z zasadami etyki zawodowej. Jednocześnie art. 51 pkt 8 lit. h Ustawy wskazuje, że zasady etyki zawodowej uchwalane przez Krajowy Zjazd Doradców Podatkowych określają w szczególności zasady zapobiegania konfliktom interesów. W uzupełnieniu do powyższych przepisów obowiązujące Zasady etyki doradców podatkowych (Załącznik do uchwały nr 12/2022 Krajowej Rady Doradców Podatkowych z dnia 14 lutego 2022 r. w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego) określają m.in., że doradca podatkowy kieruje się dobrem swoich klientów (art. 3 ust. 1), podejmuje czynności zawodowe w celu ochrony interesów klienta (art. 3 ust. 2) i nie może podejmować działań w sprawach, w których może wystąpić konflikt interesów (art. 10 ust. 1 Uchwały). Art. 27 ust. 3 i 4 godzą w interes doradców podatkowych, pewność prawa i bezpieczeństwo Powyżej wskazano, że obowiązywanie art. 27 ust. 3 i wprowadzenie projektowanego ust. 4 godzi w interes i bezpieczeństwo prawne grupy zawodowej doradców podatkowych, którą Ustawa powinna chronić.  Praktyczny skutek art. 27 ust. 3 i 4 sprowadza się bowiem do tego, że legalnie działający doradca podatkowy obarczany jest odpowiedzialnością za ocenę, czy zlecona mu czynność z zakresu doradztwa podatkowego jest faktycznie wykonywana „na rzecz” pracodawcy / strony zawartej umowy cywilnoprawnej. Ocena w tym zakresie jest natomiast w wielu przypadkach utrudniona np. w przypadku gdy pracodawca (lub strona umowy cywilnoprawnej) funkcjonuje w grupie kapitałowej i zleca wykonanie czynności dotyczących różnych podmiotów z grupy albo gdy czynności zlecone doradcy w ogóle nie dotyczą przedsiębiorstwa zlecającego, lecz innych podmiotów (tak jak w opisanych powyżej przykładach).  Doradca podatkowy zatrudniony w oparciu o umowę cywilnoprawna lub umowę o pracę z Przedsiębiorcą jest przez powyższe regulacje nie tylko pozbawiany możliwości zarobkowania poprzez współpracę z innymi podmiotami, ale przede wszystkim jest pozbawiony bezpieczeństwa prawnego związanego z brakiem pewności, czy podejmowana aktywność mieści się w dopuszczonych Ustawą formach wykonywania zawodu. Uprzywilejowanie osób nieuprawnionych do zawodowego wykonywania czynności doradztwa podatkowego względem zatrudnionych doradców podatkowych Treść obowiązującego art. 27 ust. 3 Ustawy i projektowanego art. 27 ust. 4 stawia osoby, które nie są uprawnione do zawodowego wykonywania czynności doradztwa podatkowego, w uprzywilejowanej pozycji względem doradców podatkowych. Ograniczenia przewidziane w projektowanym art. 27 ust. 4 oraz obowiązującym art. 27 ust. 3 powodują, że doradca podatkowy wykonujący zawód w ramach stosunku pracy lub umowy cywilnoprawnej z zawartej Przedsiębiorcą może wykonywać czynności doradztwa podatkowego tylko na rzecz tego Przedsiębiorcy. Istotne w tym kontekście jest, że powyższe ograniczenia dotyczą wszystkich czynności doradztwa podatkowego, a nie tylko czynności zastrzeżonych, o których mowa w art. 2 ust. 2 Ustawy. Osoba, która nie posiada uprawnień umożliwiających wykonywanie zawodu doradcy podatkowego, może natomiast wykonywać inne niż zastrzeżone czynności doradztwa podatkowego na rzecz dowolnego podmiotu (zgodnie z art. 2 ust. 2 Ustawy), bo ograniczenia sformułowane w art. 27 ust. 3 i 4 jej nie dotyczą.  Art. 27 ust. 3 i 4 ograniczają zatem doradcom podatkowym możliwość wykonywania nawet tych czynności doradztwa podatkowego, które podmioty bez uprawnień mogą wykonywać bez ograniczeń. Obowiązywanie art. 27 ust. 3 i projektowanego ust. 4 prowadzi do uprzywilejowania osób nieuprawnionych do wykonywania doradztwa podatkowego względem zawodowych doradców podatkowych. Potrzeba zagwarantowania doradcom podatkowym możliwości wykonywania zawodu w ramach wielu stosunków pracy / wielu umów cywilnoprawnych Przy wprowadzeniu możliwości wykonywania doradztwa podatkowego w ramach zatrudnienia u Przedsiębiorcy (art. 27 ust. 1 pkt 2 lit. b Ustawy) nie zagwarantowano doradcom podatkowym możliwości wykonywania czynności doradztwa w ramach wielu stosunków pracy i zastrzeżono możliwość ich wykonywania wyłącznie na rzecz pracodawcy (art. 27 ust. 3 Ustawy). Ustawa co prawda formalnie nie przewiduje zakazu wykonywania zawodu przez doradcę podatkowego na podstawie więcej niż jednej umowy pracę, ale jednocześnie nie przewiduje wprost takiej możliwości. Nie daje zatem gwarancji analogicznych do tych, które przewiduje chociażby ustawa o radcach prawnych. Taki stan rzeczy rodzi niepewność co do stosowania prawa, zatem uzasadnione jest wprowadzenie stosownych gwarancji w Ustawie.  Warto przy tym zwrócić uwagę, że brak powyższych gwarancji w Ustawie to kolejny aspekt, który potencjalnie osłabia pozycję zawodową doradcy podatkowego względem innych osób wykonujących czynności doradztwa. Jest to związane z tym, że radca prawny może wykonywać zawód w ramach więcej niż jednego stosunku pracy, współpracując z wieloma podmiotami (art. 17 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych przewiduje, że radca prawny wykonujący zawód w ramach stosunku pracy może być zatrudniony jednocześnie w więcej niż jednej jednostce organizacyjnej i w wymiarze przekraczającym jeden etat). Art. 3 Ustawy o doradztwie podatkowym przewiduje natomiast, że radcowie prawni są podmiotami uprawnionymi do zawodowego wykonywania określonych czynności doradztwa podatkowego. Jednocześnie Ustawa o doradztwie podatkowym nie nakłada na radców prawnych ograniczeń dotyczących braku możliwości wykonywania czynności doradztwa podatkowego na rzecz podmiotu innego niż ten, w którym radca prawny jest zatrudniony. Ograniczenie wynikające z art. 27 ust. 3 (i projektowanego ust. 4) jest bowiem skierowane wprost do doradców podatkowych. Powyższe oznacza, że art. 27 ust. 3 Ustawy stawia zatrudnionych doradców podatkowych w gorszej pozycji niż np. radców prawnych wykonujących czynności doradztwa podatkowego, ponieważ nakłada na zatrudnionych doradców podatkowych ograniczenia, które zatrudnionych radców nie obowiązują.  Postuluje się rezygnację z niecelowych rozwiązań wynikających z art. 27 ust. 3 i projektowanego ust. 4 i jednocześnie wprowadzenie regulacji, które wprost umożliwiałyby doradcom podatkowym wykonywanie czynności doradztwa podatkowego w ramach wielu stosunków pracy / cywilnoprawnych. Wskazane jest powielenie gwarancji, jakie mają zapewnione radcowie prawni, dotyczących wielu stosunków pracy oraz wymiaru czasu pracy.  Wprowadzanie rozwiązań tożsamych z przewidzianymi dla radców prawnych jest uzasadnione również dlatego, że zarówno art. 31 ust. 1a Ustawy jak i art. 9 ustawy o radcach prawnych przewidują, że doradca podatkowy / radca prawny wykonujący zawód w ramach stosunku pracy zajmuje samodzielne stanowisko podległe bezpośrednio kierownikowi podmiotu, w którym jest zatrudniony / kierownikowi jednostki organizacyjnej. Nie ma powodu, aby grupie zawodowej doradców podatkowych ograniczać możliwość podejmowania zatrudnienia, mimo że odbywa się ono na podobnych zasadach, co zatrudnianie radców prawnych. | Uwaga / Propozycja została uwzględniona częściowo.  Biorąc pod uwagę aktualne realia gospodarcze, w których zawód wykonują obecnie doradcy podatkowi, zatrudnieni także – na podstawie art. 27 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy – w działających w różnorodnych obszarach podmiotach będących przedsiębiorcami w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2024 r. poz. 236, z późn. zm.), funkcjonujących coraz częściej w ścisłym powiązaniu z innymi podmiotami, wykonywane na rzecz podmiotu zatrudniającego czynności doradztwa podatkowego w postaci sporządzenia opinii, porad i wyjaśnień powinny uwzględniać sytuację prawnopodatkową nie tylko pracodawcy doradcy podatkowego ale także podmiotów mających z nim ścisły związek, od niego zależnych, a przez to mających w szerszej perspektywie wpływ na jego sytuację. Relacja tak ścisła występuje przede wszystkim w przypadku podmiotów objętych skonsolidowanych sprawozdaniem finansowym, o którym mowa w rozdziale 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120, z późn. zm.), obejmującym dane jednostki dominującej i jednostek od niej zależnych wszystkich szczebli, zestawione w taki sposób, jakby grupa kapitałowa stanowiła jedną jednostkę (art. 55 ust. 1 ustawy o rachunkowości). Umożliwienie w takim przypadku doradcom podatkowym wykonywania czynności doradztwa podatkowego wymienionych w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy - nie tylko jak dotychczas na rzecz tych podmiotów, w których doradca podatkowy jest zatrudniony - ale także – w przypadku gdy podmiotem zatrudniającym doradcę podatkowego jest podmiot zobowiązany do sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego, o którym mowa w rozdziale 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości - na rzecz pozostałych podmiotów objętych skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym sporządzonym przez podmiot zatrudniający doradcę podatkowego - w związku ze ścisłą wzajemną zależnością tych podmiotów, odpowiada zasadom funkcjonowania podmiotów w tego rodzaju ścisłych zależnościach, wymagających stałej współpracy, zapewniającej bardziej efektywne prowadzenie działalności. Jednocześnie istotne jest, że wykonywanie tych czynności pozostanie zastrzeżone dla podmiotów profesjonalnych i odpowiednio w tym zakresie wykwalifikowanych, tj. doradców podatkowych. Dla zapewnienia transparentności świadczenia tego rodzaju usług i możliwości jednoznacznego zidentyfikowania przez Krajową Izbę Doradców Podatkowych – w związku ze sprawowanym przez samorząd zawodowy nadzorem – sposobu wykonywania przez doradcę podatkowego zawodu, zasadne jest pozostawienie w tym zakresie możliwości wykonywania ww. czynności jedynie na podstawie stosunku pracy, w ramach zatrudnienia w podmiocie zobowiązanym do sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego, nie dopuszczając wykonywania tych czynności na podstawie umowy cywilnoprawnej.  Propozycja wprowadzenia ust. 5 i 6 nie została uwzględniona, z uwagi na fakt, że obowiązujące i projektowane regulacje prawne nie ograniczają doradcy podatkowego w zatrudnieniu jednocześnie w więcej niż jednym podmiocie i w wymiarze przekraczającym jeden etat, a także w zawieraniu umowy cywilnoprawnej jednocześnie z więcej niż jednym podmiotem. |
|  | art. 1 pkt 20 projektu  (art. 27 ust. 3 i 4 udp) | **Krajowa Izba Doradców Podatkowych** | Niemniej jednak, KRDP dostrzega potrzebę uregulowania pewnych aspektów doradztwa podatkowego w celu lepszego dostosowania przepisów do realiów biznesowych. W tym kontekście postulujemy uwzględnienie możliwości wykonywania czynności doradztwa podatkowego przez doradców podatkowych w ramach grup kapitałowych i centrów usług wspólnych jako jedną z form wykonywania zawodu. Propozycja ta wymagałaby odpowiedniej zmiany art. 27 UoDP, co pozwoliłoby na lepsze dostosowanie przepisów do współczesnych struktur organizacyjnych przedsiębiorstw. Uważamy, że takie zmiany mogłyby usprawnić działalność doradców podatkowych, jednocześnie zapewniając odpowiedni nadzór nad ich działalnością. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Biorąc pod uwagę, że celem regulacji ustawy o doradztwie podatkowym jest zapewnienie odpowiedniego poziomu świadczenia usług doradztwa podatkowego, a także odpowiedzialności podmiotów je wykonujących i bezpieczeństwa odbiorców tych usług, zgłoszona propozycja – umożliwiająca świadczenie doradztwa podatkowego w podmiocie nieuprawnionym jakim jest „grupa kapitałowa”, na rzecz bliżej nieskonkretyzowanej grupy jednostek wchodzących w jej skład, przy jednoczesnym braku kwalifikacji samego podmiotu zatrudniającego doradcę podatkowego w ramach „grupy kapitałowej” bądź będącego drugą stroną umowy cywilnoprawnej czy też braku kwalifikacji pozostałych podmiotów w „grupie”, na rzecz których doradztwo ma być świadczone, przy dodatkowo dopuszczonej przepisami KSH możliwości wydawania wiążących poleceń dotyczących prowadzenia spraw spółki, których następstwem wykonania może być szkoda spółki zależnej – systemowo nie odpowiada celowi ustawy, stwarza zagrożenie dla zachowania wymaganych prawem standardów wykonywania zawodu i może skutkować obniżeniem standardu/jakości wykonywanych czynności doradztwa podatkowego, co z punktu widzenia zaufania do zawodu doradcy podatkowego może nieść ze sobą negatywne konsekwencje.  W przypadku wykonywania doradztwa podatkowego w spółce dominującej, wydane na podstawie art. 212 KSH przez jej zarząd – nieposiadający kwalifikacji i kompetencji w zakresie doradztwa podatkowego - spółce zależnej wiążące polecenie dotyczące prowadzenia spraw tej spółki dotyczące jej zobowiązań podatkowych, może – w świetle ww. przepisów KSH – powodować szkodę spółki zależnej, co pozostaje w sprzeczności z zasadami świadczenia doradztwa podatkowego i wyrażonym chociażby w ślubowaniu doradców podatkowych celem „*kierując się dobrem swoich klientów*”, którym w tym przypadku będzie także spółka zależna wchodzą w skład grupy kapitałowej i ponosząca szkodę. Uzasadnione wątpliwości budzi bowiem możliwość wpływania – także w sposób negatywny – za pośrednictwem chociażby wskazanych narzędzi, przez zarząd spółki dominującej, na sposób realizacji obowiązków podatkowych przez spółkę zależną, co stoi w sprzeczności z celem i istotą doradztwa podatkowego.  Wątpliwości budzi także nieskonkretyzowany, nieograniczony i często zmienny krąg odbiorców usług doradcy podatkowego, które miałyby być świadczone w ramach grupy kapitałowej oraz niejasne usytuowanie podmiotu, w którym zatrudniony jest doradca podatkowy lub podmiot będący drugą stroną umowy cywilnoprawnej zawartej z doradcą, powodujące, że świadczenie usług doradztwa mogłoby być wykonywane na rzecz bardzo wielu spółek, które mają udział w kapitale innego podmiotu z grupy kapitałowej lub w którym inny podmiot z grupy ma udziały (jednostek zależnych, jednostek dominujących niższego szczebla), co z punktu widzenia charakteru czynności i koncepcji wykonywania zawodu zaufania publicznego przez doradcę podatkowego w podmiotach uprawnionych stanowi istotny i nieuzasadniony wyłom.  Tego rodzaju rozproszenie podmiotów, na których rzecz świadczone miałyby być usługi doradztwa podatkowego, utrudni konieczną i pełną kontrolę samorządu zawodowego nad poprawnością ich wykonywania, co z punktu widzenia celu doradztwa podatkowego – jakim jest zapewnienie prawidłowości, tj. zgodności z prawem, rozliczeń podatkowych – nie jest zasadne.  Wskazać należy, że przewidziane na chwilę obecną w projekcie rozwiązania umożliwią uzyskanie celu, jaki stoi przed zaproponowaną zmianą z wykorzystaniem innych, nie tylko tych dostępnych obecnie na rynku rozwiązań, ale także wprowadzanych dodatkowych możliwości wykonywania zawodu doradcy podatkowego. Celem uelastycznienia form świadczenia usług doradztwa podatkowego, pozwalających na ich dostosowanie do „realiów gospodarczych”, na które wskazuje podmiot zgłaszający uwagę, w projekcie ustawy przewidziano możliwość wykonywania przez doradcę podatkowego zawodu na podstawie umowy cywilnoprawnej, zawieranej zarówno z podmiotem uprawnionym w rozumieniu ustawy, jak też podmiotem nieuprawnionym – przy wyłącznie świadczeniu doradztwa podatkowego na jego rzecz – z zachowaniem jednak dotychczasowego systemowego rozwiązania w zakresie wykonywania doradztwa podatkowego pozwalającego na świadczenie usług w podmiocie nieposiadającym szczególnych kwalifikacji (podmiot nieuprawniony) jedynie na jego rzecz oraz nieograniczonego świadczenia usług na rzecz podmiotu o potwierdzonych kwalifikacjach (m.in. posiadanie odpowiednich uprawnień przez członków organów zarządzających i organów nadzoru).  Podkreślenia wymaga obecnie już szeroki, a dodatkowo jeszcze rozbudowywany projektem, katalog form wykonywania zawodu doradcy podatkowego, który – w odróżnieniu chociażby od zawodów radcy prawnego i adwokata, których przedstawiciele także uprawnieni są do wykonywania czynności doradztwa podatkowego – pozwala wykonywać zawód w spółkach kapitałowych. Szeroki katalog form wykonywania zawodu oraz poszerzane formy „związania” doradcy podatkowego z tymi podmiotami (wprowadzana umowa cywilnoprawna) – przy nawet ograniczeniu świadczenia usług w podmiocie nieuprawnionych jedynie na jego rzecz, daje wiele możliwości ich dostosowania do potrzeb doradcy podatkowego oraz rynku. |
|  | art. 1 pkt 20 lit. b projektu  (art. 27 ust. 4 udp) | **NKDP** **Spółka z o.o.** | Proponowane zmiany należy ocenić pozytywnie. Aktualny stan prawny wydaje się być oczywistym niedopatrzeniem ustawodawcy, a inne przepisy ustawy o doradztwie podatkowym zdają się stać w sprzeczności z tezą, że umowa cywilnoprawna nie może być podstawą wykonywania czynności doradztwa podatkowego, w tym na rzecz podmiotów prawnych uprawnionych do zawodowego wykonywania doradztwa podatkowego.  Jednocześnie proponowany zapis art. 27 ust. 4 ustawy wydaje się nieostry, przez co może budzić w przyszłości kolejne wątpliwości. Należy doprecyzować, że wykonywanie doradztwa na podstawie umowy cywilnoprawnej jest możliwe także na rzecz klientów drugiej strony takiej umowy, o ile ta druga strona umowy jest uprawniona do zawodowego świadczenia usług doradztwa podatkowego.  Zakładamy, że wolą ustawodawcy było wprowadzenie przepisów podobnych jak w przypadku doradców podatkowych zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę, którzy poprzez wykonywanie czynności doradztwa podatkowego na rzecz swojego pracodawcy wykonywali je faktycznie na rzecz jego klientów (zakładając oczywiście, że pracodawca był podmiotem uprawnionym do zawodowego świadczenia usług doradztwa podatkowego). Pozostawienie zapisów projektu pozostawi w obiegu prawnym wewnętrzne sprzeczności, których najbardziej skrajna wykładnia doprowadzi do wniosku, że podmioty prawne uprawnione do zawodowego wykonywania czynności doradztwa podatkowego de facto nie mogłyby działać (pracownik takiego podmiotu z mocy przepisów prawa praca świadczy pracę z reguły tylko na rzecz pracodawcy, a nie końcowego odbiorcy usługi doradczej). Proponujemy doprecyzowanie proponowanego zapisu art. 27 ust. 4 ustawy wskazując wprost, że wykonywanie doradztwa na podstawie umowy cywilnoprawnej jest możliwe także na rzecz klientów drugiej strony takiej umowy, o ile ta druga strona umowy jest uprawniona do zawodowego świadczenia usług doradztwa podatkowego. | Uwaga / Propozycja została uwzględniona częściowo.  Proponowane doprecyzowanie nastąpi poprzez modyfikację zmiany wprowadzanej w art. 4 ust. 2 i 3 ustawy o doradztwie podatkowym. |
|  | art. 1 pkt 21 projektu  (art. 27a ust. 3 udp) | **Krajowa Izba Doradców Podatkowych** | Propozycja KIDP w art. 27a ust. 3 otrzymuje brzmienie:  „3. Doręczanie pism, w formie elektronicznej opatrzonych podpisem elektronicznym, Krajowej Izby Doradców Podatkowych doradcy podatkowemu, w tym pism związanych z postępowaniami administracyjnymi, obowiązkami doradcy podatkowego wynikającymi z ustawy, statutu, uchwał Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych i Krajowej Rady Doradców Podatkowych oraz postępowaniami wyjaśniającymi i dyscyplinarnymi, może następować także:   1. na adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych, 2. w przypadku niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku, o którym mowa w art. 27a, za pośrednictwem innych środków komunikacji elektronicznej, przy czym w tym przypadku dowodem doręczenia jest potwierdzenie transmisji danych wysłanych na ostatni adres poczty elektronicznej podany przez doradcę podatkowego.”   Uzasadnienie  Wprowadzenie zmienionych zapisów dotyczących doręczania pism elektronicznych doradcom podatkowym ma na celu zwiększenie efektywności komunikacji między Krajową Izbą Doradców Podatkowych (KIDP) a członkami samorządu, przy jednoczesnym uwzględnieniu specyfiki ich obowiązków i potrzeby zabezpieczenia procedur formalnych. Poniżej szczegółowe uzasadnienie proponowanych zmian:  1. Dodanie wymogu doręczania pism „w formie elektronicznej opatrzonych podpisem elektronicznym” ma służyć przede wszystkim zwiększeniu autentyczności i prawomocności doręczanych dokumentów elektronicznych.  Podpis elektroniczny zapewnia gwarancję integralności i autentyczności dokumentów przesyłanych drogą elektroniczną, co ma kluczowe znaczenie w sprawach administracyjnych, wyjaśniających i dyscyplinarnych. Użycie podpisu kwalifikowanego eliminuje ryzyko kwestionowania ważności dokumentu w postępowaniu przed organami administracyjnymi lub sądowymi.  Zaproponowana zmiana minimalizuje ryzyko błędów, fałszerstw lub sporów dotyczących prawdziwości pism doręczanych przez KIDP.  2. Doprecyzowanie „wysłanych na ostatni adres poczty elektronicznej podany przez doradcę podatkowego” służy wyeliminowaniu luk proceduralnych w przypadku zmiany adresu e-mail przez doradcę podatkowego bez jego zgłoszenia.  W praktyce mogą wystąpić sytuacje, w których doradca podatkowy celowo nie aktualizuje swoich danych kontaktowych, co może utrudniać komunikację i opóźniać działania KIDP. Precyzja w zapisach prawnych gwarantuje, że odpowiedzialność za aktualność danych kontaktowych spoczywa wyłącznie na doradcy.  Zaproponowana zmiana zapobiega możliwości uchylania się przez doradców podatkowych od obowiązków poprzez niezgłaszanie zmian w adresie e-mail.  3. Usunięcie zapisu „za zgodą doradcy podatkowego” w przypadku nieaktualności adresu e-mail służy utrzymaniu skuteczności procedur doręczeniowych w sytuacji, gdy doradca podatkowy unika współpracy poprzez nieudzielanie zgody na alternatywne sposoby doręczeń.  W praktyce zgoda doradcy na użycie alternatywnych środków komunikacji elektronicznej mogłaby być celowo blokowana, co prowadziłoby do paraliżu postępowań i opóźnień w działaniach KIDP. Usunięcie wymogu zgody pozwala na kontynuację procedur niezależnie od woli doradcy, co jest szczególnie istotne w przypadkach dotyczących postępowań dyscyplinarnych lub wyjaśniających.  Zaproponowana zmiana gwarantuje nieprzerwany tok działań proceduralnych i uniemożliwia blokowanie przez doradcę postępowania poprzez brak współpracy.  Zmiana zapisów, w szczególności doprecyzowanie formy doręczeń elektronicznych oraz eliminacja wymogu zgody doradcy podatkowego w sytuacjach opisanych w art. 27a, ma na celu usprawnienie działań samorządu, zwiększenie przejrzystości procesów i ograniczenie możliwości nadużyć. Propozycja ta wspiera prawidłowe funkcjonowanie KIDP oraz skuteczne egzekwowanie obowiązków nałożonych na doradców podatkowych, bez naruszania ich podstawowych praw. | Uwaga / Propozycja została uwzględniona częściowo.  W projektowanym przepisie uwzględniono sytuację nieposiadania przez doradcę podatkowego adresu do doręczeń elektronicznych, który to przypadek uwzględni nie tylko proponowaną przez KIDP sytuację „niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku” posiadania takiego adresu ale także sytuację doradców podatkowych niewykonujących zawodu, którzy takim obowiązkiem nie są objęci (a contrario art. 27a ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym). Z uwagi jednocześnie na bardzo szeroki zakres spraw, których będzie dotyczyć korespondencja doręczana przez Krajową Izbę Doradców Podatkowych doradcy podatkowemu, obejmujących także pisma związane z postępowaniami administracyjnymi oraz postępowaniami dyscyplinarnymi, zasadne jest pozostawienie warunku zgody doradcy podatkowego na przesyłanie korespondencji pocztą elektroniczną (tj. w sposób inny niż na adres do doręczeń elektronicznych), tak jak przewidują to np. przepisy ustawy o radcach prawnych dopuszczające w toku postępowania dyscyplinarnego, za zgodą radcy prawnego lub aplikanta radcowskiego, doręczane pism także za pośrednictwem telefaksu lub poczty elektronicznej (art. 683 ustawy o radcach prawnych). |
|  | art. 1 pkt 21 projektu  (art. 27a ust. 3 udp) | **NKDP** **Spółka z o.o.** | W proponowanym art. 27a ust. 3 ustawy wskazane jest jednak doprecyzować, że na równi ze zgodą doradcy podatkowego na użycie innych środków komunikacji elektronicznej rozumie się złożenie pisma przy użyciu tych innych środków. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Z uwagi na bardzo szeroki zakres spraw, których będzie dotyczyć korespondencja doręczana przez Krajową Izbę Doradców Podatkowych doradcy podatkowemu, obejmujących także pisma związane z postępowaniami administracyjnymi oraz postępowaniami dyscyplinarnymi, zasadne jest pozostawienie warunku zgody doradcy podatkowego na przesyłanie korespondencji pocztą elektroniczną (tj. w sposób inny niż na adres do doręczeń elektronicznych), tak jak przewidują to np. przepisy ustawy o radcach prawnych dopuszczające w toku postępowania dyscyplinarnego, za zgodą radcy prawnego lub aplikanta radcowskiego, doręczane pism także za pośrednictwem telefaksu lub poczty elektronicznej (art. 683 ustawy o radcach prawnych). Brzmienie przepisu zostaje przeformułowane zgodnie z uwagą zgłoszoną przez KIDP, co umożliwi KIDP kierowanie korespondencji elektronicznej do doradcy podatkowego środkami komunikacji elektronicznej w inny sposób niż na adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych. Niezależnie od powyższego, należy zwrócić uwagę, że nie w każdym przypadku doręczanie pism przez KIDP byłoby konsekwencją uprzedniego złożenia przez doradcę podatkowego pisma w danej sprawie/procedurze, a w przypadku czynności związanych np. z postępowaniami dyscyplinarnymi istotnym jest, aby doradca podatkowy mógł skutecznie uczestniczyć w komunikacji z organami KIDP. Kierowanie przez KIDP korespondencji do doradcy podatkowego będzie w wielu przypadkach wynikało z realizowanych przez samorząd zawodowy czynności z urzędu, nie będą one zasadniczo stanowiły „odpowiedzi” na złożono przez doradcę podatkowego pismo, którego forma elektroniczna mogłaby przesądzać o tego rodzaju sposobie prowadzenia dalszej korespondencji. |
|  | art. 1 pkt 22 projektu  (art. 31a udp) | **Państwowa Komisja Egzaminacyjna do Spraw Doradztwa Podatkowego** | Propozycja Komisji Egzaminacyjnej do art. 31a:  Winno być:  „Art. 31a. *W przypadku podjęcia pracy w organach wymiaru sprawiedliwości, organach ścigania, urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub jednostkach organizacyjnych Krajowej Administracji Skarbowej lub służby jako funkcjonariusz Służby Celno-Skarbowej następuje z* urzędu *zawieszenie prawa wykonywania zawodu na okres wykonywania tej pracy lub pełnienia tej służby. Fakt zawieszenia prawa wykonywania zawodu z powodu o którym mowa powyżej jest odnotowany na liście doradców podatkowych niezwłocznie po zgłoszeniu tego faktu przez doradcę lub powzięcia takiej informacji przez Krajową Radę Doradców Podatkowych.”*  Celem uzupełnienia przepisu jest doprecyzowanie procedury zawieszenia prawa wykonywania zawodu przez doradcę na okres wykonywania pracy w ww. organach lub pełnienia tej służby. | Uwaga / Propozycja została uwzględniona. |
|  | art. 31 ust. 1a udp | **Konfederacja Lewiatan** | Propozycja zmian: uchylenie ust. 1a w art. 31.  Obowiązujący dziś przepis art. 31 ust. 1a u.d.p. przewiduje, że doradca podatkowy wykonujący zawód w ramach stosunku pracy z podmiotem niebędącym spółką doradztwa podatkowego, zajmuje w nim samodzielne stanowisko podległe bezpośrednio kierownikowi tego podmiotu.  Przepis ten nie przystaje już do realiów działalności firm, które charakteryzują się wielopiętrową strukturą organizacyjną. Dzisiejszy przepis mógłby mieć praktyczne zastosowanie zasadniczo w podmiotach o niewielkim rozmiarze. Z kolei bezpośrednie podleganie prezesowi zarządu spółki kapitałowej przez specjalistę na samodzielnym stanowisku (czyli tu: doradcę podatkowego) niesie ze sobą wiele komplikacji natury organizacyjnej – od utrudnionego dostępu do takiego przełożonego do nałożenia na tę osobę obowiązków przełożonego wynikających z Prawa pracy (np. udzielanie urlopów, rozliczanie delegacji, akceptacja nadgodzin, itp.). Dużo praktyczniejszym rozwiązaniem byłoby, gdyby tym formalnie bezpośrednim przełożonym takiego doradcy mógł być ktoś niżej umocowany stosownie do struktury organizacyjnej danego podmiotu.  Dodać należy, że kluczowy element, tj. nadal niezależność merytoryczną takiego doradcy zapewniałby zapis w art. 31 ust. 1b u.d.p., który stanowi, że nie jest on związany żadnymi poleceniami co do treści udzielanych porad, opinii lub wyjaśnień.  Dlatego też postulujemy uchylenie ust. 1a w art. 31 u.d.p. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Regulacja, podobnie jak art. 9 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, zgodnie z którym radca prawny wykonujący zawód w ramach stosunku pracy zajmuje samodzielne stanowisko podległe bezpośrednio kierownikowi jednostki organizacyjnej, ma na celu zapewnienie odpowiedniej niezależności doradcy podatkowego i gwarancji dla respektowania regulacji stanowiącej, że doradca podatkowy nie jest związany żadnymi poleceniami co do treści udzielanych porad, opinii lub wyjaśnień (art. 31 ust. 1b). Doradztwo podatkowe, niezależnie od form w jakich jest ono wykonywane, niezmiennie pozostaje zawodem zaufania publicznego, którego przedstawiciele muszą mieć swobodę w realizacji szeregu obowiązków, będących gwarantem właściwego wykonywania zawodu, za co ponoszą odpowiedzialność zarówno przed klientem jak i organami samorządu. Z tej perspektyw, wprowadzanie rozbudowanej hierarchii zależności jest nieuzasadnione. |
|  | art. 31 ust. 1a udp | **Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego**  **(POPiHN)** | Proponowana zmiana: uchylenie ust. 1a w art. 31.  Obowiązujący dziś przepis art. 31 ust. 1a u.d.p. przewiduje, że doradca podatkowy wykonujący zawód w ramach stosunku pracy z podmiotem niebędącym spółką doradztwa podatkowego, zajmuje w nim samodzielne stanowisko podległe bezpośrednio kierownikowi tego podmiotu.  Przepis ten nie przystaje już do realiów działalności firm, które charakteryzują się wielopiętrową strukturą organizacyjną. Dzisiejszy zapis mógłby mieć praktyczne zastosowanie zasadniczo jedynie w podmiotach o niewielkim rozmiarze. Z kolei bezpośrednie podleganie prezesowi zarządu spółki kapitałowej przez specjalistę na samodzielnym stanowisku (czyli tu: doradcę podatkowego) niesie ze sobą wiele komplikacji natury organizacyjnej – od utrudnionego dostępu do takiego przełożonego do nałożenia na tę osobę obowiązków przełożonego wynikających z Prawa pracy (np. udzielanie urlopów, rozliczanie delegacji, akceptacja nadgodzin, itp.). Dużo praktyczniejszym rozwiązaniem byłoby, gdyby tym formalnie bezpośrednim przełożonym takiego doradcy mógł być ktoś niżej umocowany stosownie do struktury organizacyjnej danego podmiotu.  Dodać należy, że kluczowy element, tj. niezależność merytoryczną takiego doradcy, nadal zapewniałby zapis w art. 31 ust. 1b u.d.p., który stanowi, że nie jest on związany żadnymi poleceniami co do treści udzielanych porad, opinii lub wyjaśnień.  Dlatego też postulowanym byłoby uchylenie ust. 1a w art. 31 u.d.p. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Regulacja, podobnie jak art. 9 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, zgodnie z którym radca prawny wykonujący zawód w ramach stosunku pracy zajmuje samodzielne stanowisko podległe bezpośrednio kierownikowi jednostki organizacyjnej, ma na celu zapewnienie odpowiedniej niezależności doradcy podatkowego i gwarancji dla respektowania regulacji stanowiącej, że doradca podatkowy nie jest związany żadnymi poleceniami co do treści udzielanych porad, opinii lub wyjaśnień (art. 31 ust. 1b). Doradztwo podatkowe, niezależnie od form w jakich jest ono wykonywane, niezmiennie pozostaje zawodem zaufania publicznego, którego przedstawiciele muszą mieć swobodę w realizacji szeregu obowiązków, będących gwarantem właściwego wykonywania zawodu, za co ponoszą odpowiedzialność zarówno przed klientem jak i organami samorządu. Z tej perspektyw, wprowadzanie rozbudowanej hierarchii zależności jest nieuzasadnione. |
|  | art. 1 pkt 22 projektu  (art. 31a udp) | **NKDP** **Spółka z o.o.** | Kierunek zmian wynikający z proponowanego nowego art. 31a zasługuje na aprobatę. Należy jednak rozszerzyć katalog stanowisk powodujących zawieszenie prawa wykonywania zawodu o co najmniej:  (1) objęcie mandatu posła na Sejm lub senatora;  (2) objęcie stanowiska w Radzie Ministrów lub Kancelarii Prezydenta na poziomie podsekretarza lub wyższym;  (3) objęcie stanowiska prezydenta miasta, burmistrza lub wójta.  Wskazane powyżej funkcje publiczne powodują oczywisty konflikt interesów w przypadku prowadzenia kancelarii doradztwa podatkowego. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Projektowana regulacja, wzorem regulacji np. art. 28 ust. 1 ustawy o radcach prawnych (tj. zawieszenie prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego w wypadku podjęcia pracy w organach wymiaru sprawiedliwości, w organach ścigania), uniemożliwia wykonywanie zawodu doradcy podatkowego w przypadku jednoczesnego podjęcia zatrudnienia w organach, instytucjach prowadzących postępowania w sprawach, w których doradca podatkowy może reprezentować klienta i w związku z tym istotne jest zapobieżenie jakiegokolwiek prawdopodobieństwa konfliktu interesów, które w tych przypadkach będzie wyższe niż w przypadkach wskazanych w treści propozycji.  Przepisy ustaw regulujących wykonywanie innych zawodów zaufania publicznego uprawnionych do wykonywania czynności doradztwa podatkowego nie przewidują ograniczeń w wykonywaniu tych zawodów ze względu na objęcie mandatu posła na Sejm lub senatora, objęcie stanowiska w Radzie Ministrów lub Kancelarii Prezydenta na poziomie podsekretarza lub wyższym, czy objęcie stanowiska prezydenta miasta, burmistrza lub wójta. Ewentualne wprowadzenie zatem kolejnych ograniczeń w wykonywaniu zawodu w takich przypadkach, powinno mieć charakter systemowy, a nie dotyczyć tylko doradcy podatkowego, w którego przypadku ewentualny konflikt interesów nie jest większy niż w przypadku np. radców prawnych wykonujących te same czynności.  Zasadnicze zakazy łączenia mandatu posła z innymi funkcjami określa art. 103 ust. 1 i 2 Konstytucji RP, który nie odnosi się do wykonywania powyższych zawodów. Zgodnie bowiem z ww. przepisem, mandatu posła nie można łączyć z funkcją Prezesa Narodowego Banku Polskiego, Prezesa Najwyższej Izby Kontroli, Rzecznika Praw Obywatelskich, Rzecznika Praw Dziecka i ich zastępców, członka Rady Polityki Pieniężnej, członka Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, ambasadora oraz z zatrudnieniem w Kancelarii Sejmu, Kancelarii Senatu, Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej lub z zatrudnieniem w administracji rządowej. Zakaz ten nie dotyczy członków Rady Ministrów i sekretarzy stanu w administracji rządowej. Sędzia, prokurator, urzędnik służby cywilnej, żołnierz pozostający w czynnej służbie wojskowej, funkcjonariusz policji oraz funkcjonariusz służb ochrony państwa nie mogą sprawować mandatu poselskiego.  Podobnie także ustawa z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora (Dz.U. z 2024 r. poz. 907) nie przewiduje zakazu łączenia mandatu posła czy senatora z zawodem adwokata, radcy prawnego czy doradcy podatkowego.  Również ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz.U. z 2023 r. poz. 1090) nie zawiera ograniczeń w wykonywaniu wskazanych zawodów i jednoczesnym pełnieniu funkcji publicznych, przy czym wskazania wymaga, że na podstawie projektowanej regulacji objęcie stanowiska na poziomie podsekretarza lub wyższym w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych będzie wiązało się z zawieszeniem prawa wykonywania zawodu doradcy podatkowego.  W zakresie dotyczącym pracowników samorządowych należy wskazać na art. 30 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1135), stosownie do którego pracownik samorządowy zatrudniony na stanowisku urzędniczym, w tym kierowniczym stanowisku urzędniczym, nie może wykonywać zajęć pozostających w sprzeczności lub związanych z zajęciami, które wykonuje w ramach obowiązków służbowych, wywołujących uzasadnione podejrzenie o stronniczość lub interesowność oraz zajęć sprzecznych z obowiązkami wynikającymi z ustawy. W przypadku stwierdzenia naruszenia przez pracownika samorządowego któregokolwiek z zakazów, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie rozwiązuje się z nim, bez wypowiedzenia, stosunek pracy w trybie art. 52 § 2 i 3 Kodeksu pracy lub odwołuje się go ze stanowiska.  W świetle powyższego, w zakresie tym zastosowanie znajdą regulacje art. 31 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym, zgodnie z którymi doradca podatkowy wykonujący ten zawód może prowadzić działalność gospodarczą lub być zatrudniony, jeżeli jej wykonywanie lub to zatrudnienie:  1) nie powoduje konfliktu interesów i niezgodności między poszczególnymi rodzajami działalności lub zatrudnienia;  2) nie narusza niezależności i bezstronności doradcy podatkowego;  3) nie pozostaje w sprzeczności z zasadami etyki zawodowej doradcy podatkowego. |
|  | art. 1 pkt 22 projektu  (art. 31a udp) | **ORLEN Spółka Akcyjna** | Na marginesie zwracam uwagę na inny z przepisów ustawy, podobnie nieprzystający do realiów gospodarczych dużych podmiotów - obowiązujący dziś przepis art. 31 ust. 1a przewiduje, że doradca podatkowy wykonujący zawód w ramach stosunku pracy z podmiotem niebędącym spółką doradztwa podatkowego, zajmuje w nim samodzielne stanowisko podległe bezpośrednio kierownikowi tego podmiotu.  Duże i średnie przedsiębiorstwa nierzadko charakteryzują się wielopiętrową strukturą organizacyjną. Dzisiejszy zapis mógłby mieć praktyczne zastosowanie zasadniczo w podmiotach o niewielkim rozmiarze. Z kolei bezpośrednie podleganie prezesowi zarządu spółki kapitałowej przez specjalistę na samodzielnym stanowisku (czyli tu: doradcę podatkowego) niesie ze sobą wiele komplikacji natury organizacyjnej – od utrudnionego dostępu do takiego przełożonego do nałożenia na tę osobę obowiązków przełożonego wynikających z Prawa pracy (np. udzielanie urlopów, rozliczanie delegacji, akceptacja nadgodzin, itp.).  Dodać należy kluczowy aspekt, tj. nadal niezależność merytoryczną takiego doradcy zapewniałby zapis w art. 31 Ustawy , który stanowi, że nie jest on związany żadnymi poleceniami co do treści udzielanych porad, opinii lub wyjaśnień. Stąd też postulowanym byłoby uchylenie jedynie ust. 1a w art. 31 u.d.p. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Regulacja, podobnie jak art. 9 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, zgodnie z którym radca prawny wykonujący zawód w ramach stosunku pracy zajmuje samodzielne stanowisko podległe bezpośrednio kierownikowi jednostki organizacyjnej, ma na celu zapewnienie odpowiedniej niezależności doradcy podatkowego i gwarancji dla respektowania regulacji stanowiącej, że doradca podatkowy nie jest związany żadnymi poleceniami co do treści udzielanych porad, opinii lub wyjaśnień (art. 31 ust. 1b). Doradztwo podatkowe, niezależnie od form w jakich jest ono wykonywane, niezmiennie pozostaje zawodem zaufania publicznego, którego przedstawiciele muszą mieć swobodę w realizacji szeregu obowiązków, będących gwarantem właściwego wykonywania zawodu, za co ponoszą odpowiedzialność zarówno przed klientem jak i organami samorządu. Z tej perspektyw, wprowadzanie rozbudowanej hierarchii zależności jest nieuzasadnione. |
|  | Art. 1 pkt 25 projektu  (art. 39 ust. 1 udp) | **Krajowa Izba Doradców Podatkowych** | Propozycja KIDP w art. 39 ust. 1 otrzymuje brzmienie:  „1. Doradca podatkowy jest obowiązany przechowywać kopie sporządzanych opinii, raportów z niezależnego audytu funkcji podatkowej, wystąpień w imieniu podatników, płatników, inkasentów oraz osób, o których mowa w art. 2 ust. 1a, w sprawach obowiązków podatkowych, a także udzielonych im porad, przez okres 10 lat od końca roku kalendarzowego, w którym zostały wytworzone, chyba że umowa doradcy podatkowego z klientem określa odmienne zasady przechowywania i niszczenia kopii dokumentów.”  Uzasadnienie  Zaproponowana zmiana odbiega od wcześniejszych propozycji KIDP. Obowiązek przechowywania dokumentacji przez okres 10 lat od prawomocnego zakończenia postępowania jest nieadekwatny do praktyki zawodowej doradców podatkowych. Wprowadzenie możliwości umownego ustalenia krótszego lub dłuższego terminu przechowywania dokumentacji pozwala dostosować obowiązek do specyfiki sprawy, potrzeb klienta i realnych wymagań związanych z prowadzonymi postępowaniami.  W ocenie KIDP wydłużenie okresu przechowywania dokumentacji generuje znaczące koszty związane z archiwizacją, które nie zawsze znajdują uzasadnienie. Pozostawienie pięcioletniego okresu jako standardowego, z możliwością jego przedłużenia na mocy umowy, pozwala doradcy i klientowi elastycznie zarządzać tym obowiązkiem w zależności od charakteru sprawy.  Dotychczasowy pięcioletni okres przechowywania dokumentacji był zgodny z terminami przedawnienia zobowiązań podatkowych wynikającymi z ordynacji podatkowej. Dłuższy okres przechowywania nie jest wymagany w innych przepisach regulujących działalność zawodów zaufania publicznego, co czyni go nieproporcjonalnym w odniesieniu do doradców podatkowych.  Wymóg przechowywania dokumentacji związanej z postępowaniami przez 10 lat od ich prawomocnego zakończenia jest trudny do spełnienia w praktyce, szczególnie w przypadku zmiany pełnomocnika. Doradca podatkowy może nie mieć wiedzy o dacie zakończenia postępowania, co prowadziłoby do ryzyka nieumyślnego naruszenia obowiązku ustawowego.  Wprowadzenie możliwości umownego ustalenia terminu przechowywania dokumentacji pozwala stronom uwzględnić szczególne okoliczności danej sprawy, jednocześnie zapewniając przejrzystość i zgodność z zasadą swobody umów.  Proponowana zmiana przez KIDP wspiera praktyczne i elastyczne podejście do obowiązków archiwizacyjnych, umożliwiając dostosowanie terminu do specyfiki relacji między doradcą a klientem, a także ogranicza nieuzasadnione koszty i potencjalne trudności w realizacji tego obowiązku. | Uwaga / Propozycja została uwzględniona częściowo.  Przechowywanie przez doradców podatkowych sporządzonych opinii, raportów z niezależnego audytu funkcji podatkowej i wystąpień ma na celu zabezpieczenie zarówno interesów klienta (bezpieczeństwa finansowego i kwestii związanych z odpowiedzialnością karno-skarbową), jak też prawidłowego i rzetelnego przebiegu postępowań prowadzonych przez organy państwowe i sądy w sprawach przede wszystkim podatkowych. W związku z powyższym, z uwagi na zróżnicowany czas trwania takich postępowań oraz obowiązujące okresy przedawnienia zobowiązań, ale także podstawy prawne przerwania biegu tego przedawnienia, zasadne jest wydłużenie obowiązującego okresu przechowywania dokumentacji. W kontekście powyższego, ze względu na cel jakiemu służy przedmiotowa regulacja, nie znajduje uzasadnienia zaproponowana w uwadze możliwość skrócenia ustawowych terminów przechowywania dokumentacji przez doradcę podatkowego w drodze swobody umów zawieranych z klientem (co może być skutkiem uwzględnienia niniejszej uwagi, która nie wskazuje, że umowa z klientem dotyczyć może wyłącznie wydłużenia wynikającego z ustawy o doradztwie podatkowym terminu).  Wskazać należy, że regulacje tego rodzaju nie występują także w przepisach ustaw regulujących wykonywanie innych zawodów zaufania publicznego wykonujących czynności doradztwa podatkowego np. radcy prawnego czy adwokata, gdzie przewidziano – np. w stosunku do radcy prawnego – że okres przechowywania danych osobowych wynosi 10 lat od końca roku, w którym zakończyło się postępowanie, w którym dane osobowe zostały zgromadzone - w przypadku danych osobowych przetwarzanych przez radców prawnych w ramach wykonywania zawodu (art. 5c ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy o radcach prawnych i analogicznie art. 16c ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy – Prawo o adwokaturze). Z regulacji powyższych ustaw wynika zatem, że radcy prawni i adwokaci zobowiązani są do przechowywania danych osobowych przetwarzanych w ramach wykonywania zawodu, a zatem także dokumentacji zawierającej te dane, przez okres 10 lat od końca roku, w którym zakończyło się postępowanie, w którym dane osobowe zostały zgromadzone, a dopiero po upływie tego okresu zobowiązani są do usunięcia tych danych zgodnie z art. 5c ust. 2 ustawy o radcach prawnych, bez możliwości umownego skrócenia tego terminu.  Z powyższych względów w projektowanej regulacji pozostawiono obowiązek przechowywania przez doradcę podatkowego dokumentacji przez okres 10 lat od jej wytworzenia, jednakże zrezygnowano z nałożenia na doradcę podatkowego obowiązku przechowywania dokumentacji także przez okres 10 lat od końca roku kalendarzowego, w którym postępowanie – w związku z którym zostały wytworzone - zostało prawomocnie zakończone, przyjmując tym samym argumentację wskazująca na trudności w określeniu przez doradców podatkowych – w szczególności w przypadku zmiany pełnomocników na różnych etapach toczącego się wobec danego klienta postępowania – terminu prawomocnego jego zakończenia.  Jednocześnie, brzmienie przepisu zostaje zmodyfikowane w sposób bezpośrednio uwzględniający możliwość przechowywania przez doradcę podatkowego dokumentacji zarówno w postaci kopii dokumentacji sporządzonej w formie papierowej lub jej odwzorowań elektronicznych, jak też w postaci elektronicznej w przypadku dokumentów sporządzonych w tej formie, co w praktyce ułatwi doradcom podatkowym realizację obowiązku. |
|  | art. 1 pkt 25 projektu  (art. 39 ust. 1 udp) | **Państwowa Komisja Egzaminacyjna do Spraw Doradztwa Podatkowego** | Propozycja Komisji Egzaminacyjnej do art. 39 ust. 1:  Winno być:  *„1. Doradca podatkowy jest obowiązany przechowywać kopie sporządzanych opinii, raportów z niezależnego audytu funkcji podatkowej, wystąpień w imieniu podatników, płatników, inkasentów oraz osób, o których mowa w art. 2 ust. 1a, w sprawach obowiązków podatkowych, a także udzielonych im porad, przez okres 5 lat od końca roku kalendarzowego, w którym zostały wytworzone, a w przypadku gdy dotyczą postępowania, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4, w związku z którym zostały wytworzone, przez okres 5 lat od końca roku kalendarzowego, w którym zostało ono prawomocnie zakończone.”*  Wydłużenie okresu przechowywania opinii, raportów itp. sporządzonych przez doradcę podatkowego do lat 10 – stanowi nadmierny wymóg, który w praktyce może być trudny do wykonania.  Wydłużony czas przechowywania dokumentów nie został w żaden sposób powiązany z okresem przedawnienia zobowiązania podatkowego, którego doradztwo dotyczy. Przykładowo gdy sprawa dotyczy PITu za 2024 – a Klient poprosi o przygotowanie opinii w roku 2028, zgodnie z nowelizacją taka opinii winna być przechowywana do końca roku 2038, bez względu na to czy się zobowiązanie podatkowe się przedawniło.  Podwojenie okresu przechowywania dokumentów powstałych w trakcie doradztwa podatkowego (generalnie z 5 do 10 lat) nie zostało w nowelizacji powiązane z możliwością obciążenia przez doradców Klientów kosztami przechowywania dokumentów.  Projekt ustawy nie przewiduje również rozwiązań dla sytuacji śmierci doradcy, przejścia na emeryturę, zaprzestania prowadzenia usług przez doradcę. | Uwaga / Propozycja została uwzględniona częściowo.  Przechowywanie przez doradców podatkowych sporządzonych opinii, raportów z niezależnego audytu funkcji podatkowej i wystąpień ma na celu zabezpieczenie zarówno interesów klienta (bezpieczeństwa finansowego i kwestii związanych z odpowiedzialnością karno-skarbową) jak też prawidłowego i rzetelnego przebiegu postępowań prowadzonych przez organy państwowe i sądy w sprawach przede wszystkim podatkowych. W związku z powyższym, z uwagi na zróżnicowany czas trwania takich postępowań oraz obowiązujące okresy przedawnienia zobowiązań ale także podstawy prawne przerwania biegu tego przedawnienia, zasadne jest wydłużenie obowiązującego okresu przechowywania dokumentacji. Wskazać należy, że regulacje ustaw regulujących wykonywanie innych zawodów zaufania publicznego wykonujących czynności doradztwa podatkowego np. radcy prawnego czy adwokata przewidują – np. w stosunku do radcy prawnego – że okres przechowywania danych osobowych wynosi 10 lat od końca roku, w którym zakończyło się postępowanie, w którym dane osobowe zostały zgromadzone - w przypadku danych osobowych przetwarzanych przez radców prawnych w ramach wykonywania zawodu (art. 5c ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy o radcach prawnych i analogicznie art. 16c ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy – Prawo o adwokaturze). Z regulacji powyższych ustaw wynika zatem, że radcy prawni i adwokaci zobowiązani są do przechowywania danych osobowych przetwarzanych w ramach wykonywania zawodu, a zatem także dokumentacji zawierającej te dane, przez okres 10 lat od końca roku, w którym zakończyło się postępowanie, w którym dane osobowe zostały zgromadzone, a po upływie tego okresu 1, zobowiązani są do usunięcia tych danych zgodnie z art. 5c ust. 2 ustawy o radcach prawnych.  W kontekście powyższego wskazać należy, że projektowana regulacja wpisuje się w ramy regulacyjne związane z przechowywaniem dokumentacji i danych osobowych w zawodach zaufania publicznego uprawnionych do zawodowego wykonywania czynności doradztwa podatkowego. Z powyższych względów w projektowanej regulacji pozostawiono obowiązek przechowywania przez doradcę podatkowego dokumentacji przez okres 10 lat od jej wytworzenia, jednakże zrezygnowano z nałożenia na doradcę podatkowego obowiązku przechowywania dokumentacji także przez okres 10 lat od końca roku kalendarzowego, w którym postępowanie - w związku z którym zostały wytworzone - zostało prawomocnie zakończone.  Jednocześnie brzmienie przepisu zostaje zmodyfikowane w sposób bezpośrednio uwzględniający możliwość przechowywania przez doradcę podatkowego dokumentacji zarówno w postaci kopii dokumentacji sporządzonej w postaci papierowej lub jej odwzorowań cyfrowych jak też w postaci elektronicznej w przypadku dokumentów sporządzonych w tej postaci, co w praktyce ułatwi doradcom podatkowym realizację obowiązku. |
|  | art. 1 pkt 25 projektu  (art. 39 ust. 1 udp) | **Stowarzyszenie Księgowych w Polsce**  **(SKwP)** | Obowiązek przechowywania dokumentów liczony od prawomocnego zakończenia postępowania może być niemożliwy do zastosowania w praktyce. Przepis stanowi o prawomocności, a w przypadku, gdy doradca podatkowy nie będzie pełnomocnikiem podatnika np. w sprawie skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego, to nie będzie miał jakichkolwiek możliwości pozyskania informacji, kiedy postępowanie można uznać za prawomocnie zakończone (doradca podatkowy właściwie nie będzie miał nawet dostępu do sygnatury sprawy przed NSA). Skoro przepis odnosi się do prawomocności, to dodatkowo wątpliwości może budzić fakt, że postępowanie, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4 odnosi się również do postępowania przed organami podatkowymi. W takim razie, w przypadku gdyby doradca podatkowy reprezentował podatnika w postępowaniu przed organem podatkowym, a w postępowaniu sądowym podatnika reprezentowałby inny podmiot, to doradca podatkowy pierwotnie reprezentujący podatnika przed organami podatkowymi nie będzie miał skutecznej możliwości ustalenia, od kiedy powinien termin na przechowywanie dokumentów liczyć. Biorąc pod uwagę przedłużające się postępowania sądowo-administracyjne, można wyobrazić sobie sytuację, w której doradca podatkowy przechowywałby dokumenty sporządzane ze sprawą przez blisko 20 lat. | Uwaga / Propozycja została uwzględniona. |
|  | art. 1 pkt 25 projektu  (art. 39 ust. 1 udp) | **Osoba fizyczna** | Sugeruję usunąć proponowany fragment „a w przypadku gdy dotyczą postępowania, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4, w związku z którym zostały wytworzone, przez okres 10 lat od końca roku kalendarzowego, w którym zostało ono prawomocnie zakończone.” Są doradcy podatkowi, którzy nie prowadzą ksiąg a tylko reprezentują w postępowaniach, lub na jakimś ich etapie. W tej sytuacji przy zmianie pełnomocnika doradca podatkowy nie będzie miał wiedzy kiedy prawomocnie zakończyło się postępowanie i od jakiej daty liczyć ten 10 letni termin. Ma to o tyle doniosły skutek, że art. 39 ust. 2 nakazuje doradcy podatkowemu zniszczyć kopie tych dokumentów po upływie okresu wskazanego w art. 39 ust. 1. Tym samym doradca podatkowy, który nie będzie znał daty prawomocnego zakończenia postępowania zawsze naruszy obowiązek wynikający z ustawy bo albo zniszczy dokumenty przed upływem 10 lat od prawomocnego zakończenia postępowania (czym naruszy art. 39 ust. 1) albo będzie je przechowywał po upływie tego okresu (czym naruszy art. 39 ust. 2) 10 lat po prawomocnym zakończeniu postępowania to zdecydowanie zbyt długi termin, nie mający oparcia w żadnych innych obowiązkach wynikających z innych przepisów prawa, tym bardziej, że inne zawody zaufania publicznego nie mają takiego obowiązku. | Uwaga / Propozycja została uwzględniona. |
|  | art. 1 pkt 25 projektu  (art. 39 ust. 1 udp) | **Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich (KRASP)** | Wydłużenie terminu przechowywania dokumentacji z 5 do 10 lat jest dyskusyjne. Zmiana ta na pewno wpłynie na generowanie dodatkowych kosztów związanych z archiwizacją i składowaniem dokumentów. Takie rozwiązanie jest niezrozumiałe, biorąc pod uwagę fakt, że w całej administracji istnieje odwrotna tendencja. | Uwaga / Propozycja została uwzględniona częściowo.  Przechowywanie przez doradców podatkowych sporządzonych opinii, raportów z niezależnego audytu funkcji podatkowej i wystąpień ma na celu zabezpieczenie zarówno interesów klienta (bezpieczeństwa finansowego i kwestii związanych z odpowiedzialnością karno-skarbową) jak też prawidłowego i rzetelnego przebiegu postępowań prowadzonych przez organy państwowe i sądy w sprawach przede wszystkim podatkowych. W związku z powyższym, z uwagi na zróżnicowany czas trwania takich postępowań oraz obowiązujące okresy przedawnienia zobowiązań ale także podstawy prawne przerwania biegu tego przedawnienia, zasadne jest wydłużenie obowiązującego okresu przechowywania dokumentacji. Wskazać należy, że regulacje ustaw regulujących wykonywanie innych zawodów zaufania publicznego wykonujących czynności doradztwa podatkowego np. radcy prawnego czy adwokata przewidują – np. w stosunku do radcy prawnego – że okres przechowywania danych osobowych wynosi 10 lat od końca roku, w którym zakończyło się postępowanie, w którym dane osobowe zostały zgromadzone - w przypadku danych osobowych przetwarzanych przez radców prawnych w ramach wykonywania zawodu (art. 5c ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy o radcach prawnych i analogicznie art. 16c ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy – Prawo o adwokaturze).  Z regulacji powyższych ustaw wynika zatem, że radcy prawni i adwokaci zobowiązani są do przechowywania danych osobowych przetwarzanych w ramach wykonywania zawodu, a zatem także dokumentacji zawierającej te dane, przez okres 10 lat od końca roku, w którym zakończyło się postępowanie, w którym dane osobowe zostały zgromadzone, a po upływie tego okresu 1, zobowiązani są do usunięcia tych danych zgodnie z art. 5c ust. 2 ustawy o radcach prawnych.  W kontekście powyższego wskazać należy, że projektowana regulacja wpisuje się w ramy regulacyjne związane z przechowywaniem dokumentacji i danych osobowych w zawodach zaufania publicznego uprawnionych do zawodowego wykonywania czynności doradztwa podatkowego.  Z powyższych względów w projektowanej regulacji pozostawiono obowiązek przechowywania przez doradcę podatkowego dokumentacji przez okres 10 lat od jej wytworzenia, jednakże zrezygnowano z nałożenia na doradcę podatkowego obowiązku przechowywania dokumentacji także przez okres 10 lat od końca roku kalendarzowego, w którym postępowanie - w związku z którym zostały wytworzone - zostało prawomocnie zakończone.  Jednocześnie brzmienie przepisu zostaje zmodyfikowane w sposób bezpośrednio uwzględniający możliwość przechowywania przez doradcę podatkowego dokumentacji zarówno w postaci kopii dokumentacji sporządzonej w postaci papierowej lub jej odwzorowań cyfrowych jak też w postaci elektronicznej w przypadku dokumentów sporządzonych w tej postaci, co w praktyce ułatwi doradcom podatkowym realizację obowiązku. |
|  | art. 1 pkt 25 projektu  (art. 39 ust. 1 udp) | **NKDP** **Spółka z o.o.** | Wydłużenie okresu przechowywania dokumentów, mając na względzie w szczególności brak w ostatnich latach zmian w zakresie terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego wydaje się być nieuzasadnione.  Istniejące zaawansowane rozwiązania technologiczne oraz informatyczne będące w użyciu Krajowej Administracji Skarbowej, jak również fakt, że dokumentacja doradcy podatkowego co do zasady objęta jest tajemnicą zawodową pozwalają sądzić, że dłuższy okres przechowywania przed doradców podatkowych dokumentów jest zupełnie bezcelowy. | Uwaga / Propozycja została uwzględniona częściowo.  Przechowywanie przez doradców podatkowych sporządzonych opinii, raportów z niezależnego audytu funkcji podatkowej i wystąpień ma na celu zabezpieczenie zarówno interesów klienta (bezpieczeństwa finansowego i kwestii związanych z odpowiedzialnością karno-skarbową) jak też prawidłowego i rzetelnego przebiegu postępowań prowadzonych przez organy państwowe i sądy w sprawach przede wszystkim podatkowych. W związku z powyższym, z uwagi na zróżnicowany czas trwania takich postępowań oraz obowiązujące okresy przedawnienia zobowiązań ale także podstawy prawne przerwania biegu tego przedawnienia, zasadne jest wydłużenie obowiązującego okresu przechowywania dokumentacji. Wskazać należy, że regulacje ustaw regulujących wykonywanie innych zawodów zaufania publicznego wykonujących czynności doradztwa podatkowego np. radcy prawnego czy adwokata przewidują – np. w stosunku do radcy prawnego – że okres przechowywania danych osobowych wynosi 10 lat od końca roku, w którym zakończyło się postępowanie, w którym dane osobowe zostały zgromadzone - w przypadku danych osobowych przetwarzanych przez radców prawnych w ramach wykonywania zawodu (art. 5c ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy o radcach prawnych i analogicznie art. 16c ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy – Prawo o adwokaturze).  Z regulacji powyższych ustaw wynika zatem, że radcy prawni i adwokaci zobowiązani są do przechowywania danych osobowych przetwarzanych w ramach wykonywania zawodu, a zatem także dokumentacji zawierającej te dane, przez okres 10 lat od końca roku, w którym zakończyło się postępowanie, w którym dane osobowe zostały zgromadzone, a po upływie tego okresu 1, zobowiązani są do usunięcia tych danych zgodnie z art. 5c ust. 2 ustawy o radcach prawnych.  W kontekście powyższego wskazać należy, że projektowana regulacja wpisuje się w ramy regulacyjne związane z przechowywaniem dokumentacji i danych osobowych w zawodach zaufania publicznego uprawnionych do zawodowego wykonywania czynności doradztwa podatkowego.  Z powyższych względów w projektowanej regulacji pozostawiono obowiązek przechowywania przez doradcę podatkowego dokumentacji przez okres 10 lat od jej wytworzenia, jednakże zrezygnowano z nałożenia na doradcę podatkowego obowiązku przechowywania dokumentacji także przez okres 10 lat od końca roku kalendarzowego, w którym postępowanie - w związku z którym zostały wytworzone - zostało prawomocnie zakończone.  Jednocześnie brzmienie przepisu zostaje zmodyfikowane w sposób bezpośrednio uwzględniający możliwość przechowywania przez doradcę podatkowego dokumentacji zarówno w postaci kopii dokumentacji sporządzonej w postaci papierowej lub jej odwzorowań cyfrowych jak też w postaci elektronicznej w przypadku dokumentów sporządzonych w tej postaci, co w praktyce ułatwi doradcom podatkowym realizację obowiązku. |
|  | art. 1 pkt 26 projektu  (art. 41 ust. 1 udp) | **Państwowa Komisja Egzaminacyjna do Spraw Doradztwa Podatkowego** | Propozycja Komisji Egzaminacyjnej do art. 41 ust. 1:  Po ust. 1 dodać ust. 1a i 1c w brzmieniu:  „1a. *W sprawach, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 lit c) pełnomocnikiem ubezpieczonego i płatnika oraz innych podmiotów, o których mowa w stosownych przepisach o ubezpieczeniach społecznych i ubezpieczeniu zdrowotnym może być również doradca podatkowy.*  *1b. W sprawach, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4 lit a) niniejszej ustawy pełnomocnikiem podmiotów, na które przepisy ustaw nakładają obowiązek uzyskania wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego może być również doradca podatkowy.*  *1c. W sprawach, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4 lit b) niniejszej ustawy pełnomocnikiem podmiotów, na które przepisy ustaw nakładają obowiązek uzyskania wpisu do Rejestru Fundacji Rodzinnych może być również doradca podatkowy.”*  Po ust. 2 dodać 2a-2c w brzmieniu:  „2a. *Doradca podatkowy jest uprawniony do występowania w charakterze pełnomocnika w postępowaniu w zakresie sądowej kontroli decyzji, postanowień i innych aktów dotyczących spraw, o których mowa w ust. 1a.*  *2b. Doradca podatkowy jest uprawniony do występowania w charakterze pełnomocnika w postępowaniu w zakresie sądowej kontroli decyzji, postanowień i innych aktów dotyczących spraw, o których mowa w ust. 1b.*  *2c. Doradca podatkowy jest uprawniony do występowania w charakterze pełnomocnika w postępowaniu w zakresie sądowej kontroli decyzji, postanowień i innych aktów dotyczących spraw, o których mowa w ust. 1c.”*  Celem nowelizacji jest uzupełnienie uprawnień doradcy podatkowego w związku z proponowanym rozszerzeniem czynności doradztwa podatkowego (według propozycji Komisji Egzaminacyjnej). | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona, zgodnie ze stanowiskiem przedstawionym wobec propozycji Komisji Egzaminacyjnej zgłoszonej do art. 2 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym.  Obecny stan prawny zakłada brak zastrzeżenia zawodowego wykonywania, przez osoby posiadające szczególne uprawnienia, czynności, o których mowa w propozycji (sprawy związane z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne oraz ubezpieczenia zdrowotne, reprezentowanie podmiotów przed KRS, a także sprawy dotyczące Rejestru Fundacji Rodzinnych). W związku z tym możliwe jest wykonywanie ich przez nieograniczony krąg podmiotów, a zatem i przez doradców podatkowych. Zgodnie z art. 33 § 1 KPA, pełnomocnikiem strony może być osoba fizyczna posiadająca zdolność do czynności prawnych. Zgodnie natomiast z art. 87 § 1 KPC pełnomocnikiem może być adwokat lub radca prawny, w sprawach własności intelektualnej także rzecznik patentowy, a w sprawach restrukturyzacji i upadłości także osoba posiadająca licencję doradcy restrukturyzacyjnego, a ponadto osoba sprawująca zarząd majątkiem lub interesami strony oraz osoba pozostająca ze stroną w stałym stosunku zlecenia, jeżeli przedmiot sprawy wchodzi w zakres tego zlecenia, współuczestnik sporu, jak również małżonek, rodzeństwo, zstępni lub wstępni strony oraz osoby pozostające ze stroną w stosunku przysposobienia.  Zastrzeżenie kolejnych czynności w tak szerokim zakresie – niezwiązanym dodatkowo z prawem czy procedurą podatkową – spowoduje ograniczenie kategorii podmiotów świadczących obecnie te usługi. Rozszerzenie czynności o reprezentowanie podmiotów w postępowaniach przed KRS oraz w postępowaniach przed sądem rejestrowym we wszelkich sprawach dotyczących wniosków o wpis do Rejestru Fundacji Rodzinnych, wkraczając w sprawy z zakresu prawa cywilnego i gospodarczego wykracza poza istotę zawodu doradcy podatkowego skoncentrowaną przed wszystkim na kwestiach wynikających z prawa podatkowego. Kwestie tego rodzaju stanowią element szeroko rozumianej „pomocy prawnej” świadczonej w zawodach radcy prawnego i adwokata.  Dlatego też, z uwagi na brak uzasadnienia dla wprowadzenia do zakresu czynności doradztwa podatkowego czynności, o których mowa w ww. propozycji, konsekwentnie brak jest uzasadnienia do wprowadzenia do art. 41 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym zgłoszonych modyfikacji. |
|  | art. 44 udp | **Stowarzyszenie Księgowych w Polsce**  **(SKwP)** | W naszej ocenie jest to dobry krok, aczkolwiek warto byłoby w tym przypadku doprecyzować, że doradca podatkowy wykonując dla osoby fizycznej/prawnej usługę doradztwa podatkowego na podstawie umowy zlecenia – chociażby polegającej tylko na przedstawieniu opinii – musi posiadać obowiązkowo ubezpieczenie OC w zakresie doradztwa podatkowego. | Uwaga / Propozycja została uwzględniona. |
|  | art. 47 ust. 1 udp | **Osoba fizyczna** | Proponuję, aby na wzór Polskiej Izby Biegłych Rewidentów zmienić nazwę Krajowej Izby Doradców Podatkowych na Polską Izbę Doradców Podatkowych. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Funkcjonująca nazwa samorządu zawodowego doradców podatkowych, jako organizacji zrzeszającej wszystkich doradców podatkowych w całej RP, istnieje od wejścia w życie ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym, tj. od 1 stycznia 1997 r. – zgodnie bowiem z pierwotnym i nadal obowiązującym brzmieniem art. 47 ust. 1 tej ustawy, doradcy podatkowi tworzą samorząd doradców podatkowych, zwany Krajową Izbą Doradców Podatkowych. Pojęcie to ugruntowała zatem już prawie 30-letnia tradycja, co do której reprezentująca doradców podatkowych Krajowa Rada Doradców Podatkowych nie zgłaszała żadnych uwag ani sugestii. Zawarte w nazwie określenie „krajowa” podkreśla szeroki zakres podmiotowy samorządu skupiającego członków z terenu całego kraju. Analogiczne określenie dla samorządu zawodowego występuje chociażby w przypadku radców prawnych. Jak wynika bowiem z art. 55 ustawy o radcach prawnych, radcowie prawni i aplikanci radcowscy zamieszkali na terenie kraju tworzą Krajową Izbę Radców Prawnych. |
|  | art. 1 pkt 28 projektu  (art. 62 ust. 1a udp) | **Krajowa Izba Doradców Podatkowych** | Propozycja KIDP w art. 62 ust. 1 otrzymuje brzmienie:  „1a. Minister właściwy do spraw finansów publicznych może wezwać przewodniczącego Krajowej Rady Doradców Podatkowych do przekazania, w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania, uzasadnienia do uchwały przyjmującej konkretną zmianę w statucie, o ile takie uzasadnienie zostało sporządzone przez Krajowy Zjazd Doradców Podatkowych.”  Uzasadnienie  Proponowana zmiana zaproponowana przez KIDP jest w pełni uzasadniona i odpowiada potrzebom praktyki legislacyjnej oraz specyfice działania samorządu doradców podatkowych bowiem bez proponowanego doprecyzowania, obowiązek przekazania uzasadnienia przez przewodniczącego Krajowej Rady Doradców Podatkowych mógłby być interpretowany jako konieczność tworzenia dodatkowych dokumentów w sytuacji, gdy Krajowy Zjazd Doradców Podatkowych, jako organ przyjmujący statut, nie sporządził uzasadnienia do zmian w statucie. Wprowadzenie wskazania, że obowiązek przekazania dotyczy wyłącznie uzasadnień faktycznie sporządzonych przez Zjazd, eliminuje ryzyko nakładania obowiązku przygotowywania nowej dokumentacji przez Krajową Radę, która nie była przewidziana w procesie uchwalania zmian.  Zmiany w statucie oraz ich uzasadnienia są uchwalane przez Krajowy Zjazd Doradców Podatkowych, będący najwyższym organem samorządu doradców podatkowych. Doprecyzowanie przepisu wskazujące, że uzasadnienie dotyczy wyłącznie tych zmian, które zostały sporządzone przez Zjazd, respektuje autonomię tego organu i ogranicza możliwość nadmiernej ingerencji w procesy decyzyjne samorządu.  Wprowadzenie dodatkowego warunku, aby przekazywane uzasadnienie odnosiło się wyłącznie do konkretnych zmian w statucie, unika potencjalnych niejasności w interpretacji zakresu dokumentacji, którą przewodniczący Krajowej Rady ma obowiązek przekazać ministrowi. Taki zapis precyzuje obowiązek przewodniczącego i ogranicza możliwość jego nadinterpretacji.  Zastosowanie zaproponowanego doprecyzowania także ogranicza ryzyko wprowadzenia zbędnych formalności, które mogłyby wiązać się z koniecznością sporządzania nowych uzasadnień post factum. Taka sytuacja mogłaby prowadzić do dodatkowych kosztów i czasu poświęconego na przygotowanie dokumentacji, a także komplikować współpracę między organami samorządu i ministrem właściwym do spraw finansów publicznych. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Przewidziane w projekcie ustawy rozwiązanie wynika z kilkudziesięcioletniego doświadczenia w sprawowaniu przez Ministra Finansów nadzoru nad działalnością uchwałodawczą samorządu zawodowego doradców podatkowych w zakresie podejmowanych przez Krajowy Zjazd Doradców Podatkowych i Krajową Radę Doradców Podatkowych uchwał, które Minister Finansów uprawniony jest zawiesić, wydając decyzję administracyjną – w przypadku ich niezgodności z prawem lub statutem (a w odniesieniu do uchwały przyjmującej statut KIDP – z powodu niezgodności z prawem). Uchwały podejmowane przez Krajowy Zjazd Doradców Podatkowych, zasadniczo raz na 4 lata, odnoszą się do najistotniejszych z punktu widzenia funkcjonowania całego samorządu i wszystkich doradców kwestii, w związku z czym powinny być efektem wcześniejszej szerszej analizy i poparte rzetelnymi argumentami przemawiającymi za wprowadzeniem konkretnych regulacji. Biorąc pod uwagę powyższe, oraz występującą w tego rodzaju uchwałach ogólność sformułowań, a niekiedy nieścisłość, zasadne jest umożliwienie ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych – celem usprawnienia prowadzonych przez ministra czynności nadzorczych oraz dla zapewnienia rzetelności tego procesu, a także poprawności, celowości i adekwatności uchwał tego organu, uprawnienia do zwrócenia się do Przewodniczącego Krajowej Rady Doradców Podatkowych o przekazanie w terminie 7 dni uzasadnienia do uchwały. Podkreślić należy, że zapewnienie zgodności z prawem postanowień statutu Krajowej Izby Doradców Podatkowych – także poprzez działania nadzorcze Ministra Finansów – ma fundamentalne znaczenie dla całego samorządu zawodowego doradców podatkowych, albowiem samorząd ten funkcjonuje w oparciu o postanowienia tego statutu jako podstawowego aktu prawa wewnątrzkorporacyjnego, a wszelkie uchwały – zarówno Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych jak też Krajowej Rady Doradców Podatkowych – muszą pozostawać w zgodności z postanowieniami statutu. W przypadku takiej doniosłości regulacji statutowych wybiórcze sporządzanie ich uzasadnień i możliwość wprowadzania istotnych zmian w funkcjonowaniu samorządu zawodowego w sposób niewymagający i niewskazujący ich uzasadnienia nie jest celowe i nie sprzyja podnoszeniu standardów funkcjonowania samorządu zawodowego. Tego rodzaju rozwiązanie powinno w pozytywny sposób wpłynąć na współpracę organów samorządu zawodowego z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych, zapewniając większą przejrzystość aktów wewnątrzkorporacyjnych i możliwość ustalenia wątpliwych kwestii, co w większym stopniu sprzyjać będzie rzetelnej ich kontroli, a przez to większej ich poprawności.  W kontekście znaczenia uchwał Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych dla wykonywania zawodu doradcy podatkowego zwrócić także należy uwagę na regulacje ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. z 2023 r. poz. 334), której art. 50a nakazuje zapewnić zgodność przepisów regulacyjnych z zasadami proporcjonalności, uzasadnionego i niedyskryminującego charakteru, a w celu zapewnienia tej zgodności nakazuje się przeprowadzenie oceny projektowanych przepisów regulacyjnych oraz monitorowanie ich zgodności, przeprowadzając oceny określone dla projektowanych przepisów regulacyjnych. Powyższą ocenę przeprowadza w sposób obiektywny i niezależny podmiot opracowujący projekt przepisu regulacyjnego.  Zgodnie z Rozdziałem 6a ww. ustawy z dnia 22 grudnia  2015 r. każdy podmiot opracowujący projekt przepisu regulacyjnego, a zatem także samorząd zawodowy, przeprowadzania oceny projektowanych przepisów, przedstawia powody uznania przepisów za zgodne z ww. zasadami oraz obowiązkowo przeprowadza konsultacje projektowanego przepisu regulacyjnego (odnoszącego się np. do reklamy, etyki zawodowej, zasad doskonalenia zawodowego). Niejako na marginesie wskazać należy, że mając na celu realizację powyższego, MEiN w 2023 r. przekazało samorządom zawodowym „Wytyczne dla samorządów zawodowych odnośnie do sporządzania ocen zgodności i przeprowadzania konsultacji publicznych projektów uchwał zawierających przepisy regulacyjne”. Jak wynika z ww. wytycznych dla samorządów zawodowych, przeprowadzona przez nie ocena zgodności powinna być zawarta w uzasadnieniu dołączonym do projektu uchwały i zawierać, poza powodami uznania projektowanych przepisów za zgodne z ww. zasadami, także odniesienie do wymogów dla danego zawodu obowiązujących już w innych przepisach regulacyjnych oraz odniesienia do dotychczasowych doświadczeń z regulacją i nadzorem zawodów regulowanych, tj. raportów z monitorowania rynku. |
|  | Art. 1 pkt 30 projektu  (art. 64 ust. 2a udp) | **Krajowa Izba Doradców Podatkowych** | Propozycja KIDP w art. 64 ust. 2a otrzymuje brzmienie:  „2a. Karę pieniężną wymierza się w wysokości od dwukrotności do dwustu krotności składki członkowskiej miesięcznej obowiązującej w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego uwzględniając w szczególności wagę popełnionego czynu oraz sytuację osobistą obwinionego.”  Uzasadnienie  KIDP proponuje modyfikację zaproponowanej przez Ministerstwo Finansów treści art. 2a dotyczącego wymierzania kar pieniężnych w postępowaniach dyscyplinarnych.  Powiązanie wysokości kary z wielokrotnością składki członkowskiej lepiej odzwierciedla specyfikę działalności doradców podatkowych i ich sytuację zawodową. Przede wszystkim jednak propozycja KIDP pozwala na większą elastyczność w wymierzaniu kary, umożliwiając uwzględnienie dwóch istotnych czynników:   1. wagi popełnionego czynu: kara może być proporcjonalna do przewinienia, co zapewnia adekwatność sankcji wobec stopnia naruszenia zasad etyki lub przepisów prawa. 2. sytuacji osobistej obwinionego: system oparty na składce członkowskiej pozwala na dostosowanie kary do realnych możliwości finansowych doradcy podatkowego, co jest szczególnie istotne w przypadku trudnej sytuacji życiowej lub zawodowej.   W propozycji MF brak jest wskazania, aby sytuacja osobista obwinionego była brana pod uwagę przy ustalaniu wysokości kary, co może prowadzić do nieproporcjonalnych obciążeń finansowych.  Warto wskazać, że minimalne wynagrodzenie, będące podstawą propozycji MF, może się różnić w zależności od decyzji ustawodawcy, co może prowadzić do nieuzasadnionych różnic w wysokości wymierzanych kar w sprawach o podobnym charakterze. Składka członkowska jako stały miernik w środowisku doradców podatkowych pozwala uniknąć tego problemu, wprowadzając jednolity standard obliczania kar.  Propozycja Ministerstwa Finansów obecnie przewiduje dużo większy zakres kar: minimalna kara to połowa minimalnego wynagrodzenia: 2121 zł., zaś maksymalna kara: 12-krotność minimalnego wynagrodzenia to 50 904 zł.  Z kolei propozycja KIDP jest zdecydowanie mniej dotkliwa: minimalna kara: dwukrotność składki to obecnie 240 zł., zaś maksymalna kara w wysokości 200-krotność składki to 24 000 zł.  W ocenie KIDP jasno określony mechanizm wymiaru kar na podstawie składki członkowskiej zmniejsza ryzyko sporów dotyczących wysokości sankcji, co usprawnia proces decyzyjny w postępowaniach dyscyplinarnych.  Propozycja KIDP w sposób bardziej kompleksowy uwzględnia realia środowiska doradców podatkowych oraz zapewnia większą sprawiedliwość w wymierzaniu kar, co czyni ją bardziej odpowiednią. | Uwaga / Propozycja została uwzględniona częściowo.  Z uwagi na niewystępowanie w regulacjach ustawy o doradztwie podatkowym pojęcie „miesięcznej” składki członkowskiej nie jest możliwe odwołanie się do tego pojęcia w treści przepisu określającego możliwą do zasądzenia wysokość kary pieniężnej.  Jednocześnie ze względu na wprowadzany, wzorem regulacji prawnych obowiązujących w zbliżonych zawodach zaufania publicznego, sposób określenia opłat przewidzianych ustawą poprzez odniesienie ich wysokości do wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę określanego na podstawie odrębnych przepisów, zasadne jest – analogicznie jak w przypadku np. kary pieniężnej w postępowaniu dyscyplinarnym radców prawnych – odniesienie jej wysokości do minimalnego wynagrodzenia.  Projektowana górna granica możliwej do zasądzenia kary pieniężnej pozostanie na poziomie analogicznym jak przewidują to przepisy np. ustawy o radach prawnych, w których – zgodnie z art. 65 ust. 2ba tej ustawy – karę pieniężną wymierza się w granicach od półtorakrotności do dwunastokrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego.  Jednocześnie, uwzględniając uwagę, dolna granica możliwej do zasądzenia przez sąd dyscyplinarny wobec doradcy podatkowego kary pieniężnej zostanie obniżona do wysokości jednej dziesiątej minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz zostaną uwzględnione w treści przepisu zaproponowane przez KIDP kryteria wymiaru tej kary nakazujące uwzględnić w szczególności wagę popełnionego czynu oraz sytuację osobistą obwinionego.  Podkreślić należy, że kara pieniężna będzie jedną z pięciu możliwych do wymierzenia wobec doradcy podatkowego w postępowaniu dyscyplinarnym kar, w ramach których możliwa będzie pewna ich gradacja, pozwalająca - w przypadkach gdy orzeczenie kary pieniężnej w wysokości jednej dziesiątej minimalnego wynagrodzenia za pracę ze względu np. na wagę popełnionego czynu czy sytuację osobistą obwinionego może być nieadekwatne – orzeczenie kary upomnienia albo nagany.  Jednocześnie w ramach określonej w ustawie wysokości kary pieniężnej, możliwe wydaje się, że sądy dyscyplinarne miarkując i określając jej wysokość mogą mieć na uwadze odpowiadającą jej wysokość składki członkowskiej przy ustalaniu sytuacji osobistej obwinionego. |
|  | art. 1 pkt 30 projektu  (art. 64 udp) | **Krajowa Izba Doradców Podatkowych** | Propozycja KIDP:  W art. 64 po ust. 3 dodaje się ust. 4-12 w brzmieniu:  „4.Wymierzenie kary zawieszenia prawa wykonywania zawodu pociąga za sobą obowiązek ujawnienia tej informacji na liście doradców podatkowych.  5. Kara nagany, kara pieniężna lub kara zawieszenia prawa wykonywania zawodu pociąga za sobą utratę biernego prawa wyborczego do organów samorządu na okres czterech lat od dnia uprawomocnienia się orzeczenia.  6. Sąd dyscyplinarny może orzec podanie treści prawomocnego orzeczenia do publicznej wiadomości poprzez opublikowanie na koszt obwinionego na stronie internetowej Krajowej Izby Doradców Podatkowych, stronie internetowej obwinionego lub w środkach masowego przekazu, jeżeli uzna to za celowe ze względu na okoliczności sprawy, o ile nie narusza to interesu osób trzecich.  7. Sąd dyscyplinarny może orzec podanie treści sentencji prawomocnego orzeczenia w określony sposób do wiadomości osoby, która złożyła zawiadomienie o możliwości popełnienia deliktu dyscyplinarnego, jeżeli uzna to za celowe ze względu na okoliczności sprawy, o ile nie narusza to interesu samorządu doradców podatkowych.  8. Sąd dyscyplinarny może warunkowo umorzyć postępowanie dyscyplinarne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa obwinionego niekaranego za przestępstwo umyślne oraz czyny objęte odpowiedzialnością dyscyplinarną na mocy ustawy, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni czynu objętego odpowiedzialnością dyscyplinarną na mocy ustawy.  9. Warunkowe umorzenie postępowania dyscyplinarnego następuje na okres próby, który wynosi od roku do 3 lat i biegnie od uprawomocnienia się orzeczenia.  10. Umarzając warunkowo postępowanie dyscyplinarne, sąd dyscyplinarny może nałożyć na obwinionego obowiązek naprawienia szkody w całości albo w części, a w miarę możliwości również obowiązek zadośćuczynienia za doznaną krzywdę, jak również może zobowiązać obwinionego do wypełnienia przynajmniej jednego z poniższych obowiązku:   * 1. udokumentowania podnoszenia kwalifikacji zgodnie z zasadami określonymi w zasadach etyki zawodowej w dodatkowym wymiarze poprzez udział w formach podnoszenia kwalifikacji w zakresie udokumentowanym liczbą punktów określoną do dwukrotności maksymalnej liczby punktów do uzyskania za jeden okres rozliczeniowy,   2. powstrzymania się od przebywania w określonych środowiskach lub miejscach,   3. powstrzymania się od kontaktowania się z określonymi z osobami we wskazany w orzeczeniu sposób lub zbliżania się do określonych osób,   4. zapłaty określonej kwoty pieniężnej nieprzekraczającej stukrotności miesięcznej składki członkowskiej w wysokości obowiązującej na dzień popełnienia czynu/przewinienia dyscyplinarnego na wskazany przez sąd dyscyplinarny cel charytatywny,   5. innego stosownego postępowania w okresie próby, które może zapobiec ponownemu popełnieniu czynu objętego odpowiedzialnością dyscyplinarną na mocy ustawy.   11. Sąd dyscyplinarny może podjąć postępowanie dyscyplinarne, jeżeli obwiniony w okresie próby popełnił przestępstwo umyślne lub czyn objęty odpowiedzialnością dyscyplinarną na mocy ustawy, za które został prawomocnie skazany lub rażąco narusza porządek prawny, w szczególności gdy uchyla się od wykonania nałożonego obowiązku.  12. Warunkowo umorzonego postępowania nie można podjąć później niż w ciągu 12 miesięcy od zakończenia okresu próby.  Uzasadnienie  Proponowane zmiany do art. 64 ustawy o doradztwie podatkowym wzmacniają transparentność postępowań dyscyplinarnych, wprowadzają narzędzia umożliwiające elastyczne reagowanie na przewinienia oraz zwiększają zaufanie publiczne do zawodu doradcy podatkowego. Każdy z nowych ustępów wnosi istotną wartość, zarówno dla regulacji samorządu, jak i dla ochrony interesu publicznego.  Ujawnienie kary zawieszenia prawa wykonywania zawodu na liście doradców podatkowych (ust. 4)  Obowiązek ujawnienia informacji o karze zawieszenia prawa wykonywania zawodu zwiększa transparentność działania samorządu oraz pozwala klientom doradców podatkowych na świadome podejmowanie decyzji o wyborze pełnomocnika. Rozwiązanie to wzmacnia wizerunek zawodu jako odpowiedzialnego i regulowanego zgodnie z zasadami etyki.  Utrata biernego prawa wyborczego w wyniku kar (ust. 5)  Wprowadzenie regulacji, która wyklucza osoby ukarane karą nagany, pieniężną lub zawieszenia prawa wykonywania zawodu z kandydowania do organów samorządu przez 4 lata, podkreśla wagę odpowiedzialności dyscyplinarnej i zabezpiecza jakość pracy organów samorządu. Pozwala to unikać sytuacji, w której osoby naruszające zasady etyki zawodowej podejmują decyzje wpływające na funkcjonowanie środowiska doradców podatkowych.  Publikacja orzeczenia na koszt obwinionego (ust. 6)  Możliwość podania treści prawomocnego orzeczenia do publicznej wiadomości wzmacnia prewencyjny i wychowawczy charakter postępowań dyscyplinarnych. Publikacja orzeczeń może zniechęcać do naruszeń i budować zaufanie społeczne, gdyż pokazuje, że samorząd podejmuje działania wobec członków naruszających prawo.  Powiadomienie osoby zgłaszającej o wyniku postępowania (ust. 7).  Przekazanie sentencji orzeczenia zgłaszającemu delikt dyscyplinarny zwiększa poczucie sprawiedliwości i transparentności. Takie rozwiązanie daje pewność, że zgłoszenia są traktowane poważnie, a działania są podejmowane w interesie publicznym.  Warunkowe umorzenie postępowania (ust. 8–12).  Wprowadzenie instytucji warunkowego umorzenia postępowania dyscyplinarnego pozwala na elastyczność w orzekaniu kar, dostosowaną do okoliczności przewinienia oraz dotychczasowej postawy obwinionego. Daje to sądowi dyscyplinarnemu możliwość odstąpienia od surowej kary w sytuacjach o niskiej szkodliwości społecznej, jednocześnie umożliwiając nałożenie odpowiednich obowiązków w ramach okresu próby.  Obowiązki takie jak naprawienie szkody, zadośćuczynienie, czy udział w dodatkowych formach podnoszenia kwalifikacji wspierają rehabilitację obwinionego i minimalizują ryzyko recydywy. Jednocześnie precyzyjne określenie okresu próby oraz przesłanek podjęcia warunkowo umorzonego postępowania zapewnia ochronę interesów samorządu i społeczeństwa.  W ocenie KIDP proponowane zmiany wzmacniają etyczne standardy zawodu doradcy podatkowego oraz zwiększają przejrzystość i efektywność postępowań dyscyplinarnych. Zapewniają odpowiedni balans pomiędzy skutecznością kar, ochroną interesu publicznego, a możliwością naprawienia skutków deliktów dyscyplinarnych. Wprowadzenie takich regulacji odpowiada na potrzeby zarówno środowiska doradców podatkowych, jak i ich klientów oraz całego systemu prawa podatkowego. | Uwaga / Propozycja została uwzględniona częściowo.  W projekcie uwzględniona została propozycja wprowadzenia regulacji prawnej stanowiącej, że kara nagany, kara pieniężna lub kara zawieszenia prawa wykonywania zawodu będą pociągały za sobą utratę biernego prawa wyborczego do organów samorządu na okres czterech lat od dnia uprawomocnienia się orzeczenia oraz propozycja regulacji uprawniającej sąd dyscyplinarny do orzeczenia podania treści prawomocnego orzeczenia do publicznej wiadomości w określony sposób, jeżeli sąd ten uzna to za celowe ze względu na okoliczności sprawy, o ile nie narusza to interesu osób trzecich. W zakresie danych jakie zawiera lista doradców podatkowych, o której mowa w art. 7 ust. 6 ustawy o doradztwie podatkowym, przyjęte rozwiązanie uznaje się za wystarczające. Propozycja obowiązkowego ujawnienia na liście doradców podatkowych informacji o wymierzeniu doradcy podatkowemu kary zawieszenia prawa wykonywania zawodu nie została uwzględniona z uwagi na przyjęcie propozycji uprawniającej sąd dyscyplinarny do podania treści prawomocnego orzeczenia do publicznej wiadomości, jeżeli sąd uzna to za celowe ze względu na okoliczności sprawy, o ile nie narusza to interesu osób trzecich.  Rozwiązanie to w większym stopniu sprzyja zapewnieniu proporcjonalności i adekwatności faktu podania do publicznej wiadomości informacji o orzeczonej wobec doradcy podatkowego karze zawieszenia prawa wykonywania zawodu – jako swoistej dodatkowej quasi „kary” czy środka represyjnego – przy uwzględnieniu okoliczności danej sprawy. Również w przepisach np. ustawy o radcach prawnych brak jest regulacji nakazujących obowiązkowe ujawnienie na liście radców prawnych/w innych formach publikacji danych dotyczących podmiotów wpisanych na listę radców prawnych/ informacji o wymierzeniu radcy prawnemu kary zawieszenia prawa wykonywania zawodu, podczas gdy występuje w tej ustawie regulacja przewidująca, iż sąd dyscyplinarny może orzec podanie treści orzeczenia do publicznej wiadomości w określony sposób, jeżeli uzna to za celowe ze względu na okoliczności sprawy, o ile nie narusza to interesu pokrzywdzonego (art. 65 ust. 2f ustawy o radcach prawnych).  Przeniesienie instytucji warunkowego umorzenia postępowania jako instytucji szczególnej dla postępowania karnego bezpośrednio do postępowania dyscyplinarnego doradców podatkowych, wymaga dużej ostrożności i analizy możliwości uwzględnienia tych jego elementów, które są proporcjonalne, adekwatne i uzasadnione dla tego postępowania, gdzie jedynie posiłkowo stosowane są przepisy kodeksu postępowania karnego i jedynie częściowo przepisy kodeksu karnego.  Zaproponowane wprowadzenie instytucji warunkowego umorzenia postępowania do postępowania dyscyplinarnego, nieprzewidzianego w przepisach regulujących postępowanie dyscyplinarne w innych zbliżonych zawodach zaufania publicznego, jako instytucja charakterystyczna i szczególna dla prawa karnego, umożliwiająca stosowanie środków często nieadekwatnych do rodzaju przewinień będących przedmiotem postepowania dyscyplinarnego (w tym środków wskazanych w propozycji KIDP), nie znajduje uzasadnienia. Zgodnie z założeniem wnoszącego uwagę, „wprowadzenie instytucji warunkowego umorzenia postępowania dyscyplinarnego pozwala na elastyczność w orzekaniu kar, dostosowaną do okoliczności przewinienia oraz dotychczasowej postawy obwinionego.” Tymczasem, biorąc pod uwagę zmiany jakie projekt wprowadza w zakresie postępowania dyscyplinarnego – w szczególności wprowadzając jako dodatkowy środek „karę pieniężną” (także „karę łączną”) – uzasadnione wydaje się stwierdzenie, że ich właściwe wykorzystanie również pozwoli na większą elastyczność w orzekaniu kary i adekwatność jej dolegliwości do popełnionego czynu czy uwzględnienia postawy obwinionego. Zaproponowane rozwiązanie nie przyczyni się także do zmniejszenia liczby spraw prowadzonych przez pion dyscyplinarny KIDP, co jako jeden z głównych celów podnoszone jest przez KIDP w kontekście proponowanych zamian w zakresie postępowania dyscyplinarnego. Ponadto, w zgłoszonym rozwiązaniu nie wskazano mechanizmów i podmiotów uprawnionych do weryfikowania przestrzegania warunków warunkowego umorzenia postępowania i realizacji nałożonych obowiązków oraz podmiotów uprawnionych do podjęcia działań z tym związanych. Ich uregulowanie z kolei mogłoby – zamiast odciążyć pion dyscyplinarny KIDP – nałożyć nań dodatkowe obowiązki.  Wprowadzane niniejszym projektem doregulowanie wielu kwestii związanych z prowadzeniem przez samorząd zawodowy postępowania dyscyplinarnego, a także funkcjonowaniem samorządu, w tym: prowadzenie przez organy KIDP elektronicznej korespondencji z doradcami podatkowymi, przyznanie KRDP uprawnienia do skreślenia doradcy podatkowego z listy w przypadku nieopłacania składek członkowskich, umożliwienie wymierzenia kary łącznej i wyroku łącznego - powinny pozwolić na znaczne zmniejszenie liczby prowadzonych postępowań dyscyplinarnych (z których duża część dotyczyła nieopłacania składek członkowskich), a w związku z tym także usprawnienie ich przebiegu. Dlatego też podjęcie w tym zakresie dalszych działań legislacyjnych powinno zostać poprzedzone przeprowadzoną przez samorząd zawodowy – w następstwie monitorowania wdrożonych rozwiązań - analizą oddziaływania projektowanych obecnie regulacji prawnych po ich wejściu w życie i ich obowiązywaniu przez porównywalny i reprezentatywny okres, aby możliwe było potwierdzenie dalszych potrzeb w doregulowaniu tych kwestii i przenoszeniu kolejnych instytucji prawa karnego bezpośrednio na grunt ustawy o doradztwie podatkowym. |
|  | art. 65 udp | **Krajowa Izba Doradców Podatkowych** | Propozycja KIDP:  W art. 65 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:  „2a. Przewodniczący organów, o których mowa w art. 49 ust. 4 i 5 mogą – w ramach tych organów - upoważnić w formie pisemnego zarządzenia wiceprzewodniczącego organów, o których mowa w art. 49 ust. 4 i 5 do wykonywania określonych funkcji, jednocześnie określając zakres i czas tego upoważnienia.”  Uzasadnienie  Propozycja dodania ust. 2a do art. 65 ustawy o doradztwie podatkowym ma na celu zapewnienie większej elastyczności i sprawności w funkcjonowaniu organów samorządu doradców podatkowych, o których mowa w art. 49 ust. 4 i 5.  Umożliwienie przewodniczącym tych organów delegowania części swoich obowiązków na wiceprzewodniczących pozwala na bardziej efektywne zarządzanie, szczególnie w sytuacjach wymagających podziału pracy, takich jak wzmożona liczba spraw lub czasowa niedostępność przewodniczącego. Precyzyjne określenie zakresu i czasu upoważnienia w formie pisemnej zarządza transparentność i odpowiedzialność, zapewniając jednocześnie, że wiceprzewodniczący wykonuje powierzone zadania w ramach jasno określonych kompetencji. | Uwaga / Propozycja została uwzględniona częściowo.  Wzorem przepisu ustawy określającego zakres zadań realizowanych przez przewodniczącego Krajowej Rady Doradców Podatkowych, tj. art. 55 ust. 2, który stanowi, iż w razie nieobecności przewodniczącego, jego obowiązki wykonuje jeden z wiceprzewodniczących – w art. 65 ustawy zostanie wprowadzona analogiczna regulacja odnosząca się do przewodniczących i wiceprzewodniczących Sądu Dyscyplinarnego i Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, co powinno usprawnić funkcjonowanie sądów dyscyplinarnych, nie wpływając na określony w ustawie zakres zadań i kompetencji przypisanych do poszczególnych funkcji pełnionych w organach samorządu zawodowego.  Dodatkowo, postulowane zapewnienie większej sprawności w funkcjonowaniu Wyższego Sądu Dyscyplinarnego oraz Sądu Dyscyplinarnego powinno nastąpić w efekcie wejścia w życie regulacji przewidzianych w projekcie, dookreślających wiele kwestii związanych z prowadzeniem przez samorząd zawodowy postępowań dyscyplinarnych, a także dotyczących funkcjonowania samorządu, w tym: prowadzenia przez organy KIDP elektronicznej korespondencji z doradcami podatkowymi, przyznanie KRDP uprawnienia do skreślenia doradcy podatkowego z listy w przypadku nieopłacania składek członkowskich, umożliwienie wymierzenia kary łącznej i wyroku łącznego – co winno skutkować zmniejszeniem liczby prowadzonych postępowań dyscyplinarnych (z których duża część dotyczyła nieopłacania składek członkowskich), a w związku z tym także usprawnieniem ich przebiegu. |
|  | art. 66 udp | **Krajowa Izba Doradców Podatkowych** | Propozycja KIDP:  Art. 66 otrzymuje brzmienie:  „1. Obwiniony może ustanowić obrońcę spośród doradców podatkowych, adwokatów lub radców prawnych.  2. Obwinionemu przysługuje prawo do obrony z urzędu. Obrońcą z urzędu może być wyłącznie doradca podatkowy.  3. Obrona z urzędu jest wykonywana przez doradcę podatkowego wskazanego przez Sekretarza Krajowej Rady Doradców Podatkowych z listy doradców podatkowych – obrońców z urzędu w sprawach dyscyplinarnych doradców podatkowych.  4. Krajowa Rada Doradców Podatkowych prowadzi listę doradców podatkowych – obrońców z urzędu w sprawach dyscyplinarnych doradców podatkowych.  5. Krajowa Rada Doradców Podatkowych określa w uchwale zasady i tryb prowadzenia listy doradców podatkowych – obrońców z urzędu w sprawach dyscyplinarnych doradców podatkowych, zasady i tryb zgłaszania się, wpisu i skreśleń doradców podatkowych z listy doradców podatkowych – obrońców z urzędu w sprawach dyscyplinarnych doradców podatkowych, a także zasady wynagradzania doradców podatkowych wykonujących obronę z urzędu w sprawach dyscyplinarnych, a także inne kwestie szczególne związane z prowadzeniem listy doradców podatkowych – obrońców z urzędu w sprawach dyscyplinarnych doradców podatkowych oraz wykonywaniem obrony z urzędu.”  Uzasadnienie  Propozycja nowego brzmienia art. 66 ustawy o doradztwie podatkowym ma na celu zapewnienie obwinionym doradcom podatkowym równego dostępu do obrony, jednocześnie dostosowując przepisy do specyfiki i wymagań samorządu doradców podatkowych.  Nowy przepis wyraźnie wskazuje, że obwiniony może skorzystać z pomocy obrońcy będącego doradcą podatkowym, adwokatem lub radcą prawnym. Zwiększa to swobodę wyboru i zapewnia dostęp do wszechstronnej pomocy prawnej, adekwatnej do okoliczności i specyfiki sprawy.  Zagwarantowanie obrony z urzędu wzmacnia ochronę praw obwinionego, zwłaszcza w sytuacjach, gdy nie może on samodzielnie pokryć kosztów pomocy prawnej. Rozwiązanie to zwiększa transparentność i sprawiedliwość w postępowaniach dyscyplinarnych.  Wskazanie, że obrońcą z urzędu może być wyłącznie doradca podatkowy, uwzględnia specyfikę zawodu i pozwala na obronę opartą na dogłębnym zrozumieniu przepisów dotyczących działalności doradców podatkowych. Zapewnia to wysoką jakość merytoryczną obrony.  Utworzenie i prowadzenie przez Krajową Radę Doradców Podatkowych listy doradców podatkowych pełniących funkcję obrońców z urzędu umożliwia sprawną organizację i transparentność. Sekretarz KRDP, jako osoba wskazująca obrońcę z tej listy, gwarantuje efektywną realizację tej funkcji.  Wprowadzenie zasad wynagradzania oraz regulacji dotyczących prowadzenia listy i wykonywania obowiązków przez obrońców z urzędu zapewnia jasność i spójność systemu. Uchwały KRDP w tym zakresie będą umożliwiały bieżące dostosowywanie tych zasad do zmieniających się potrzeb.  Proponowane zmiany wzmacniają standardy ochrony prawnej w postępowaniach dyscyplinarnych, jednocześnie uwzględniając autonomię i specyfikę samorządu doradców podatkowych. Dodatkowo, regulacje te są zgodne z zasadą praworządności i zapewniają większą przejrzystość w realizacji obowiązków obrońców z urzędu. | Uwaga / Propozycja została uwzględniona częściowo.  Z uwagi na regulację art. 82 kodeksu postępowania karnego, zgodnie z którą obrońcą może być jedynie osoba uprawniona do obrony według przepisów o ustroju adwokatury lub ustawy o radcach prawnych, której odpowiednie stosowanie możliwe jest na podstawie art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym, zgodnie z propozycją KIDP w przepisach ustawy o doradztwie podatkowym zostanie uwzględniona możliwość ustanowienia przez doradcę podatkowego swoim obrońcą w postępowaniu dyscyplinarnym innego doradcy podatkowego.  Uwzględniając uwagę, wprowadzanym przepisem zapewniono obwinionemu prawo do obrońcy z urzędu, przy czym obrońcą z urzędu będzie mógł być wyłącznie doradca podatkowy. Jednocześnie kompetencję do określenia zasad realizacji prawa do obrońcy z urzędu, w tym zasad wynagradzania doradcy podatkowego jako obrońcy z urzędu w sprawach dyscyplinarnych doradców podatkowych projekt przyznaje Krajowemu Zjazdowi Doradców Podatkowych, podobnie jak kompetencje do określania wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego, które to generalne zasady, powinny charakteryzować się swego rodzaju niezmiennością/stabilnością, którą są w stanie zagwarantować uchwały podejmowane przez tej właśnie organ.  Kwestie dotyczące prowadzenia listy doradców podatkowych mogących pełnić rolę obrońców z urzędu w sprawach dyscyplinarnych doradców podatkowych, pozostawione zostaną natomiast do uregulowania w drodze uchwał odpowiednich organów samorządu zawodowego. |
|  | art. 66 udp | **Osoba fizyczna** | Proponuję uzupełnić zapis art. 66 ustawy o następujące zdanie: "Obrońcą obwinionego może zostać ustanowiony doradca podatkowy". W obecnym stanie rzeczy w związku z treścią art. 79 u.d.p. obrońcą może być wyłącznie adwokat lub radca prawny, tymczasem wydaje się że do spraw wewnątrzkorporacyjnych mogliby zostać dopuszczeni również doradcy podatkowi, których wszak wskazuje obwiniony. | Uwaga / Propozycja została uwzględniona. |
|  | art. 68 udp | **Krajowa Izba Doradców Podatkowych** | Propozycja KIDP:  Dotychczasowa treść art. 68 otrzymuje ust. 1 i dodaje się ustępy:  „2. Do zakresu działania Rzecznika Dyscyplinarnego należą czynności w postępowaniu dyscyplinarnym, określone w ustawie i przepisach wydanych na jej podstawie.  3. Rzecznik Dyscyplinarny może wykonywać czynności przy pomocy swoich zastępców.”  Uzasadnienie  Proponowane zmiany w art. 68 ustawy o doradztwie podatkowym, polegające na dodaniu ustępów 2 i 3, mają na celu doprecyzowanie oraz usprawnienie działania Rzecznika Dyscyplinarnego w ramach jego kompetencji.  Precyzyjne określenie zakresu działania Rzecznika Dyscyplinarnego (ust. 2).  Wprowadzenie zapisu, który jednoznacznie wskazuje, że do zakresu działania Rzecznika Dyscyplinarnego należą czynności w postępowaniu dyscyplinarnym określone w ustawie i przepisach wykonawczych, eliminuje ewentualne wątpliwości interpretacyjne. Zapewnia to klarowność i precyzyjność w zakresie obowiązków i kompetencji Rzecznika, co jest kluczowe dla prawidłowego funkcjonowania postępowań dyscyplinarnych.  Wsparcie w realizacji obowiązków (ust. 3).  Możliwość wykonywania czynności przez Rzecznika przy pomocy zastępców zwiększa efektywność i sprawność działań w postępowaniach dyscyplinarnych. Jest to szczególnie istotne w sytuacjach dużej liczby spraw lub ich skomplikowanego charakteru, gdzie obciążenie jednego Rzecznika mogłoby prowadzić do opóźnień w rozpatrywaniu spraw.  Nowe przepisy umożliwiają elastyczną organizację pracy Rzecznika Dyscyplinarnego i jego zastępców, co pozwala na bardziej efektywne zarządzanie obowiązkami, bez uszczerbku dla jakości prowadzonych postępowań. Wprowadzenie tej zmiany sprzyja również równomiernemu rozkładowi pracy i odciąża głównego Rzecznika w sprawach o mniejszym znaczeniu.  Zapewnienie możliwości delegowania części zadań na zastępców odzwierciedla standardy stosowane w innych zawodach zaufania publicznego. Umożliwia to zachowanie proporcjonalności w wykonywaniu obowiązków i przyspieszenie procedur dyscyplinarnych. | Uwaga / Propozycja została uwzględniona częściowo.  Zgodnie z art. 49 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym, organami Krajowej Izby Doradców Podatkowych w zakresie postępowania dyscyplinarnego są Wyższy Sąd Dyscyplinarny, Sąd Dyscyplinarny i Rzecznik Dyscyplinarny, w związku z czym, biorąc pod uwagę obowiązującą strukturę samorządu zawodowego doradców podatkowych, kompetencje zastrzeżone dla tych podmiotów/organów powinny zostać dla nich zachowane, aby nie było wątpliwości m.in. w zakresie prawnej i formalnej poprawności ich działania, ew. przekroczenia kompetencji przez podmioty, z których pomocą część z prowadzonych czynności mogłyby wykonywać. W konsekwencji wskazać należy, że z uwagi na fakt, że tylko Rzecznik Dyscyplinarny pełni role organu KIDP, możliwość wykonywania przez zastępców pewnych jego czynności jest uzasadniona, jednak wyłącznie w zakresie działań operacyjnych, pomocniczych. Kwestie mające decydujące znaczenia dla prowadzonego przez Rzecznika Dyscyplinarnego postępowania, takie jak: wszczęcie postępowania wyjaśniającego, wydanie postanowienia o przedstawieniu zarzutów czy złożenie wniosku o ukaranie, winny pozostać w wyłącznej jego kompetencji.  Mając na uwadze wynikające z projektu zmiany dotyczące postępowania dyscyplinarnego, zmierzające m.in. do zmniejszenia ilości prowadzonych spraw, z których duża część dotyczy nieopłacania składek członkowskich czy naruszenia zasady stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych (co także wydaje się możliwe do ograniczenia w ramach skutecznych prewencyjnych działań samorządu), przyjęte rozwiązanie wydaje się wystarczające.  Ewentualne dalej idące zmiany legislacyjne w tym zakresie powinny zostać poprzedzone przeprowadzonym przez samorząd zawodowy monitorowaniem i analizą oddziaływania projektowanych obecnie regulacji prawnych – po ich wejściu w życie i ich obowiązywaniu przez porównywalny i reprezentatywny okres, aby możliwe było potwierdzenie dalszych potrzeb w doregulowaniu tych kwestii. |
|  | art. 69 udp | **Krajowa Izba Doradców Podatkowych** | Propozycja KIDP:  Art. 69 udp otrzymuje brzmienie:  „1. Rzecznik Dyscyplinarny podejmuje czynności wyjaśniające w przypadku powzięcia wiadomości o popełnieniu czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną.  2. Rzecznik Dyscyplinarny podejmuje czynności wyjaśniające również na żądanie Krajowej Rady Doradców Podatkowych, ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub Ministra Sprawiedliwości.  3. Rzecznik Dyscyplinarny w ramach czynności wyjaśniających może wezwać doradcę podatkowego do złożenia pisemnego oświadczenia dotyczącego przedmiotu tych czynności, w terminie czternastu dni od dnia otrzymania wezwania. Rzecznik Dyscyplinarny może również odebrać od doradcy podatkowego oświadczenie ustne. Niezłożenie oświadczenia przez doradcę podatkowego nie wstrzymuje dalszego biegu postępowania.  4. Jeżeli po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających zachodzą podstawy do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego, Rzecznik Dyscyplinarny wszczyna postępowanie dyscyplinarne i sporządza zarzuty dyscyplinarne na piśmie albo odmawia wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.  5. W przypadku nieusprawiedliwionego niestawiennictwa obwinionego odpis postanowienia o przedstawieniu zarzutów Rzecznik Dyscyplinarny doręcza mu na piśmie, co zastępuje ogłoszenie.”  Uzasadnienie  Proponowana zmiana art. 69 ustawy o doradztwie podatkowym ma na celu uregulowanie procedur postępowania dyscyplinarnego, w szczególności przez precyzyjne określenie momentu wszczęcia postępowania oraz ram dla działań Rzecznika Dyscyplinarnego. Zmiana zwiększa transparentność i efektywność procesu dyscyplinarnego oraz zapewnia zgodność z zasadami przejrzystości i równości wobec prawa.  Określenie, że postępowanie dyscyplinarne wszczyna się po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających i sporządzeniu zarzutów dyscyplinarnych, ma kluczowe znaczenie dla jednoznacznego przedawnienia odpowiedzialności dyscyplinarnej. Dotychczas brak precyzyjnych regulacji mógł prowadzić do wątpliwości w zakresie ustalania przedawnienia i skutkować niejasnościami proceduralnymi.  Obowiązek czynności wyjaśniających na żądanie organów zewnętrznych (ust. 2).  Rozszerzenie uprawnień Rzecznika Dyscyplinarnego o podejmowanie działań na wniosek organów takich jak Krajowa Rada Doradców Podatkowych, Minister Finansów czy Minister Sprawiedliwości umożliwia skuteczną reakcję na istotne informacje o przewinieniach dyscyplinarnych. Daje to także pewność, że postępowania te są prowadzone w interesie publicznym oraz w zgodzie z obowiązującymi standardami zawodowymi.  Możliwość wezwania doradcy do złożenia oświadczenia (ust. 3).  Wprowadzenie procedury składania oświadczenia pisemnego lub ustnego w ramach czynności wyjaśniających pozwala na zapewnienie obwinionemu możliwości przedstawienia swojej wersji zdarzeń na wczesnym etapie postępowania. Jednocześnie zapis o niewstrzymywaniu postępowania w razie niezłożenia oświadczenia przeciwdziała celowym opóźnieniom.  Usprawnienie doręczania postanowień o przedstawieniu zarzutów (ust. 5).  Przepis dotyczący doręczenia zarzutów w przypadku niestawiennictwa obwinionego zapewnia ciągłość postępowania i eliminuje ryzyko przewlekłości wynikającej z unikania udziału w czynnościach przez obwinionego.  Zgodność z zasadami procedury dyscyplinarnej.  Wprowadzenie nowych przepisów wzmacnia ochronę praw stron i zapewnia większą przewidywalność działań organów odpowiedzialnych za dyscyplinowanie członków zawodu. Precyzja w ustaleniu ram proceduralnych jest istotna z punktu widzenia ochrony zaufania społecznego do zawodu doradcy podatkowego.  Dostosowanie do standardów innych zawodów zaufania publicznego  Nowe przepisy uwzględniają rozwiązania stosowane w innych zawodach regulowanych, takich jak adwokaci czy radcowie prawni, co sprzyja ujednoliceniu standardów odpowiedzialności zawodowej i postępowania dyscyplinarnego. | Uwaga / Propozycja została uwzględniona częściowo.  Przyjmując w części argumentację dotyczącą zgłoszonej w tym miejscu uwagi, wprowadzona została regulacja na podstawie której, prowadzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego czynności w ramach postępowania wyjaśniającego, będą stanowiły część postępowania dyscyplinarnego, co w jednoznaczny sposób przesądzi o możliwości stosowania w ich ramach przepisów KPK i określi moment wszczęcia postępowania dyscyplinarnego – istotny dla biegu terminu przedawnienia ścigania przewinień dyscyplinarnych. W konsekwencji zmieniona została treść art. 69 ustawy o doradztwie podatkowym, która została dodatkowo uporządkowana z punktu widzenia kolejności dokonywanych w ramach toczącego się postępowania czynności, oraz uszczegółowiona o rozwiązania, które – mając na uwadze również dodatkowy art. 69a nowelizowanej ustawy – winny usprawnić całą procedurę. |
|  | art. 70 udp | **Krajowa Izba Doradców Podatkowych** | Propozycja KIDP:  Dotychczasowy art. 70 staje się ust. 1, zaś po nim dodaje się ust. 2-7 w brzmieniu:  „2. Przewodniczący Sądu Dyscyplinarnego lub przewodniczący Wyższego Sądu Dyscyplinarnego może zarządzić przeprowadzenie rozprawy przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jej przeprowadzenie na odległość (posiedzenie zdalne), jeżeli nie stoi temu na przeszkodzie wzgląd na charakter czynności, które mają być dokonane na rozprawie, a przeprowadzenie rozprawy zdalnej zagwarantuje pełną ochronę praw procesowych stron i prawidłowy tok postępowania. W takim przypadku na sali sądowej przebywa przewodniczący składu orzekającego i protokolant, a pozostałe osoby uczestniczące w rozprawie nie muszą przebywać w budynku sądu prowadzącego postępowanie. Zapis obrazu i dźwięku z czynności procesowych odbywających się na sali sądowej przekazuje się do miejsca przebywania tych uczestników rozprawy, którzy zgłosili zamiar zdalnego udziału w posiedzeniu sądu, oraz z miejsca przebywania tych uczestników posiedzenia do budynku sądu prowadzącego postępowanie.  3. Przewodniczący Sądu Dyscyplinarnego lub przewodniczący Wyższego Sądu Dyscyplinarnego może zarządzić przeprowadzenie rozprawy zdalnej z urzędu lub na wniosek osoby, która ma uczestniczyć w posiedzeniu i wskazała adres poczty elektronicznej.  4. Czynności procesowe dokonane w trakcie rozprawy zdalnej przez strony i innych uczestników przebywających poza salą sądu prowadzącego postępowanie są skuteczne, chyba że ustawa wymaga ich dokonania w formie pisemnej.  5. Osoba biorąca udział w rozprawie zdalnej przebywająca poza budynkiem sądu jest zobowiązana poinformować sąd o miejscu, w którym przebywa, oraz dołożyć wszelkich starań, aby warunki w miejscu jej pobytu licowały z powagą sądu i nie stanowiły przeszkody do dokonania czynności procesowych z jej udziałem. W razie odmowy podania wskazanej informacji lub jeżeli zachowanie tej osoby budzi uzasadnione wątpliwości co do prawidłowego przebiegu czynności dokonanych zdalnie z jej udziałem, sąd może wezwać tę osobę do osobistego stawiennictwa na sali sądowej.  6. Dokumenty w postępowaniu wyjaśniającym lub dyscyplinarnym sporządzane są na piśmie w postaci papierowej bądź elektronicznej. Pisma utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym. Pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym bądź podpisem zaufanym.  7. Wyższy Sąd Dyscyplinarny przyjmuje regulamin przeprowadzania rozpraw zdalnych w Krajowej Izbie Doradców Podatkowych, z uwzględnieniem przyjętych przez Ministra Sprawiedliwości informacji o standardach technicznych oprogramowania i wymaganiach sprzętowych niezbędnych do uczestniczenia w posiedzeniu zdalnym.”  Uzasadnienie  Proponowane zmiany w art. 70 ustawy o doradztwie podatkowym mają na celu dostosowanie procedur postępowania dyscyplinarnego do współczesnych możliwości technologicznych, zwiększenie efektywności postępowań oraz zapewnienie elastyczności ich prowadzenia.  Możliwość przeprowadzania rozpraw zdalnych (ust. 2-5).  Wprowadzenie rozpraw zdalnych odpowiada na rosnące potrzeby korzystania z nowoczesnych technologii w administracji i wymiarze sprawiedliwości. Dzięki temu możliwe jest:  - skrócenie czasu trwania postępowań poprzez ograniczenie konieczności osobistego stawiennictwa uczestników.  - zwiększenie dostępności rozpraw dla osób przebywających w odległych miejscach, co ogranicza koszty i czas związane z dojazdem.  - utrzymanie ciągłości postępowań w sytuacjach nadzwyczajnych, takich jak pandemia, katastrofy naturalne czy inne przeszkody uniemożliwiające fizyczne spotkanie.  Jednocześnie przepisy gwarantują, że rozprawy zdalne będą przeprowadzane jedynie wtedy, gdy nie wpłynie to negatywnie na ochronę praw stron i prawidłowość postępowania. Obowiązek zachowania powagi sądu i zapewnienia odpowiednich warunków przez uczestników rozpraw zdalnych wzmacnia profesjonalizm procesu.  Uregulowanie formy dokumentów procesowych (ust. 6).  Zapis dotyczący możliwości sporządzania dokumentów zarówno w formie papierowej, jak i elektronicznej ułatwia prowadzenie postępowań, zwłaszcza w kontekście cyfryzacji administracji publicznej. Wskazanie wymagań co do podpisu (kwalifikowany podpis elektroniczny lub zaufany) zapewnia bezpieczeństwo i wiarygodność przesyłanych dokumentów.  Regulamin przeprowadzania rozpraw zdalnych (ust. 7).  Regulamin, opracowany przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny, zapewnia spójne zasady organizacji rozpraw zdalnych w całej Krajowej Izbie Doradców Podatkowych. Uwzględnienie standardów technicznych Ministerstwa Sprawiedliwości gwarantuje, że procedury będą zgodne z wymogami prawnymi i technologicznymi.  Dzięki wprowadzeniu opisanych zmian procesy dyscyplinarne będą bardziej efektywne i elastyczne, co pozwoli na lepsze dostosowanie procedur do indywidualnych potrzeb stron postępowania oraz wymogów współczesnego środowiska pracy. Przyczynia się to również do poprawy wizerunku samorządu doradców podatkowych jako organizacji nowoczesnej i sprawnie działającej.  Propozycja wpisuje się w kierunek cyfryzacji usług publicznych oraz modernizacji procedur sądowych, co jest zgodne z polityką państwa w zakresie transformacji cyfrowej. Rozprawy zdalne są już stosowane w innych dziedzinach, takich jak postępowania sądowe czy administracyjne, i sprawdziły się jako efektywne narzędzie.  Wprowadzenie proponowanych zmian wzmacnia profesjonalizm i nowoczesność postępowań dyscyplinarnych w samorządzie doradców podatkowych, zapewniając jednocześnie pełną ochronę praw stron i wysoki standard proceduralny. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Zaproponowane w zgłoszonej uwadze rozwiązanie, z punktu widzenia spójności ze stosowaną w ramach postępowania dyscyplinarnego procedurą karną, wobec postulowanego włączenia w tym zakresie szeregu rozwiązań charakterystycznych de fakto dla postępowania cywilnego a nie karnego, nie znajduje uzasadnienia, także z punktu widzenia skali takiego rozwiązania, czy zapewnienia – z punktu widzenia obwinionego – ochrony jego praw w toczącym się w trybie zdalnym postępowaniu, co przesądza o bardzo ograniczonej jedynie do wyjątkowych okoliczności możliwości przeprowadzania rozpraw zdalnych w postępowaniu karnym.  Postulowane zapewnienie większej sprawności w funkcjonowaniu Wyższego Sądu Dyscyplinarnego oraz Sądu Dyscyplinarnego powinno nastąpić w efekcie wejścia w życie regulacji przewidzianych w projekcie doregulowujących wiele kwestii związanych z prowadzeniem przez samorząd zawodowy postępowań dyscyplinarnych a także funkcjonowaniem samorządu, w tym: prowadzenie przez organy KIDP elektronicznej korespondencji z doradcami podatkowymi, przyznanie KRDP uprawnienia do skreślenia doradcy podatkowego z listy w przypadku nieopłacania składek członkowskich, umożliwienie wymierzenia kary łącznej i wyroku łącznego. W związku z tym podjęcie w tym zakresie dalszych działań legislacyjnych powinno zostać poprzedzone przeprowadzoną przez samorząd zawodowy monitorowaniem i analizą oddziaływania projektowanych obecnie regulacji prawnych – po ich wejściu w życie i ich obowiązywaniu przez porównywalny i reprezentatywny okres, aby możliwe było potwierdzenie dalszych potrzeb w doregulowaniu tych kwestii i przenoszeniu kolejnych instytucji prawa karnego bezpośrednio na grunt ustawy o doradztwie podatkowym, chociażby w zakresie możliwości udziału w posiedzeniu na odległość. |
|  | art. 76 ust. 2 udp | **Krajowa Izba Doradców Podatkowych** | KIDP wnosi o uchylenie tego przepisu.  Uzasadnienie  Uchylenie ust. 2 w art. 76 ustawy o doradztwie podatkowym, dotyczącego zawieszania postępowania dyscyplinarnego w przypadku śmierci obwinionego, jest zasadne z kilku powodów, które wskazują na konieczność uproszczenia procedur oraz ograniczenia niepotrzebnych obciążeń organów dyscyplinarnych.  Przepis, który nakłada obowiązek zawieszenia postępowania na okres 12 miesięcy po śmierci obwinionego, w praktyce nie jest wykonalny w sensie procesowym. Po śmierci obwinionego postępowanie nie może być kontynuowane w zakresie dowodowym ani orzeczniczym, ponieważ nie ma możliwości przeprowadzenia rozprawy ani wydania merytorycznego orzeczenia. Sąd dyscyplinarny nie jest w stanie przeprowadzić czynności procesowych, ani wydać wyroku wobec osoby zmarłej, co czyni kontynuację postępowania niezasadną.  Utrzymywanie postępowania przez 12 miesięcy, mimo że większość przypadków kończy się umorzeniem, powoduje zbędną pracochłonność. Organom dyscyplinarnym przychodzi wielokrotnie zajmować się sprawą osoby zmarłej dwukrotnie – raz w celu zawieszenia postępowania, a następnie przy jego umorzeniu po upływie ustawowego terminu. W sytuacjach, które stanowią ponad 99% przypadków, nie ma potrzeby przeprowadzania tych dodatkowych czynności. W efekcie dochodzi do opóźnienia w rozpatrywaniu innych spraw, co negatywnie wpływa na efektywność całego systemu postępowań dyscyplinarnych.  Wprowadzanie niepotrzebnych formalności w przypadku zmarłego obwinionego jest również sprzeczne z zasadą proporcjonalności, która powinna rządzić postępowaniem dyscyplinarnym. Postępowania takie, prowadzone wobec osób zmarłych, nie są w stanie wykonać swojej podstawowej funkcji – ukarania osoby, która naruszyła zasady etyczne zawodu. Zamiast przedłużania postępowania, bardziej racjonalnym rozwiązaniem jest szybkie umorzenie sprawy, co pozwala na odciążenie organów dyscyplinarnych i skierowanie uwagi na bieżące, żywe sprawy. Warto podkreślić, że w innych zawodach zaufania publicznego nie ma odpowiednika tego przepisu. Zawieszanie postępowań dyscyplinarnych z powodu śmierci obwinionego w praktyce nie występuje, co dodatkowo uzasadnia postulowaną zmianę, zmierzającą do ujednolicenia procedur w obrębie zawodów zaufania publicznego.  Uchylenie tego przepisu przyczyni się do większej efektywności postępowań dyscyplinarnych. Skróci się czas potrzebny na zakończenie postępowań związanych z osobami zmarłymi, a organy dyscyplinarne będą mogły skupić się na sprawach, które wciąż wymagają ich decyzji i oceny. Przyczyni się to do usprawnienia całego systemu, umożliwiając szybsze i bardziej sprawiedliwe rozstrzyganie innych, żyjących spraw.  Proponowane uchylenie ust. 2 w art. 76 ustawy o doradztwie podatkowym stanowi logiczną i praktyczną odpowiedź na problemy związane z nieefektywnością dotychczasowych regulacji. Uproszczenie procedur, eliminacja niepotrzebnej pracy administracyjnej i zapewnienie szybszego zakończenia postępowań dyscyplinarnych po śmierci obwinionego, prowadzi do poprawy jakości pracy organów dyscyplinarnych oraz zwiększa efektywność całego systemu postępowań. | Uwaga / Propozycja została uwzględniona.  Mając na względzie treść art. 17 § 1 pkt 5 kodeksu postępowania karnego, zgodnie z którym nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy oskarżony zmarł, umorzenie postępowania dyscyplinarnego prowadzonego wobec doradcy podatkowego, w przypadku jego śmierci, jest prawnie uzasadnione. |
|  | art. 76 ust. 2 udp | **Stowarzyszenie Księgowych w Polsce**  **(SKwP)** | Nowelizacja ustawy nie wprowadza jakichkolwiek zmian do tego przepisu, a przy okazji nowelizacji, warto byłoby rozważyć zmianę ust. 2. Po śmierci obwinionego postępowanie dyscyplinarne powinno podlegać umorzeniu. Podstawowym prawem w postępowaniu dyscyplinarnym jest prawo do obrony – wynika to także z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym. Nawet gdyby osoby, o których mowa w tym przepisie wnosiły o podjęcie postępowania, to jakiekolwiek inne zakończenie postępowania niż „pozytywne” (tj. poprzez uniewinnienie) sugerowałoby, że w każdym przypadku doszło do naruszenia zasady prawa do obrony. Osoba nieobecna nie ma możliwości odpowiedzieć na zarzuty, dlatego też utrzymywanie treści tego przepisu w dotychczasowym brzmieniu jest nieuzasadnione. Ustawa o radcach prawnych, czy też Prawo o adwokaturze takiego rozwiązania zgodnego z obecnym brzmieniem przepisu nie przewidują. | Uwaga / Propozycja została uwzględniona.  Mając na względzie treść art. 17 § 1 pkt 5 kodeksu postępowania karnego, zgodnie z którym nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy oskarżony zmarł, umorzenie postępowania dyscyplinarnego prowadzonego wobec doradcy podatkowego, w przypadku jego śmierci, jest prawnie uzasadnione. |
|  | art. 76 ust. 2 udp | **Osoba fizyczna** | Proponuję usunięcie tego przepisu gdyż jest niewykonalny z mocy prawa a powoduje dwa razy więcej niepotrzebnej pracy organów dyscyplinarnych. Sąd dyscyplinarny pierwszej instancji nie może wydać merytorycznego orzeczenia wobec osoby zmarłej a jedynym rozwiązaniem jest umorzenie postępowania. Dodatkowo tego typu sytuacja nie występuje w żadnym innym zawodzie zaufania publicznego. | Uwaga / Propozycja została uwzględniona.  Mając na względzie treść art. 17 § 1 pkt 5 kodeksu postępowania karnego zgodnie z którym nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy oskarżony zmarł, umorzenie postępowania dyscyplinarnego prowadzonego wobec doradcy podatkowego, w przypadku jego śmierci, jest prawnie uzasadnione. |
|  | art. 76 udp | **Krajowa Izba Doradców Podatkowych** | Propozycja KIDP:  W art. 76 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:  „3. W razie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 1, karalność czynu ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęło 5 lat.”  Uzasadnienie  Propozycja zmiany art. 76 ust. 3 w projekcie zmiany ustawy o doradztwie podatkowym, zakładająca jednolitą regułę ustania karalności po upływie 5 lat w każdym przypadku, ma na celu uproszczenie i ujednolicenie przepisów dotyczących przedawnienia w postępowaniu dyscyplinarnym.  Aktualne brzmienie projektu przepisu, które rozróżnia terminy przedawnienia w zależności od rodzaju czynu (5 lat w przypadku ogólnych naruszeń i 3 lata dla przewinień, o których mowa w art. 37a ust. 2), powoduje komplikacje w stosowaniu prawa. W praktyce może to prowadzić do wątpliwości co do kwalifikacji czynów i określenia właściwego terminu przedawnienia. Ujednolicenie terminu do 5 lat we wszystkich przypadkach stanowi jasne i przejrzyste rozwiązanie, które upraszcza stosowanie przepisów i zmniejsza ryzyko błędnych interpretacji przez organy dyscyplinarne.  Jednolity termin przedawnienia 5-letniego pozwoli na większą pewność co do momentu, w którym postępowanie dyscyplinarne może być umorzone z powodu przedawnienia. Z perspektywy obwinionego oraz organów dyscyplinarnych ujednolicenie tych zasad zapewnia bardziej przewidywalny proces, co jest kluczowe dla ochrony praw osób objętych postępowaniem. Ułatwi to także administracyjną obsługę spraw dyscyplinarnych, eliminując konieczność szczegółowego badania, który termin przedawnienia powinien być zastosowany.  Krótkie terminy przedawnienia mogą prowadzić do sytuacji, w których postępowanie dyscyplinarne jest wszczynane po upływie dłuższego czasu od popełnienia czynu, co może utrudniać zebranie odpowiednich dowodów i świadków. Ujednolicenie terminu na 5 lat daje wystarczająco długi czas na wszczęcie postępowania, jednocześnie chroniąc prawa obwinionych przed nieskończoną niepewnością.  Jednolity termin przedawnienia ma również na celu zapewnienie równowagi między potrzebą ukarania niewłaściwego zachowania a potrzebą zapewnienia pewności prawnej. Z jednej strony daje to organom dyscyplinarnym odpowiedni czas na rozpatrzenie spraw, z drugiej zaś strony chroni osoby oskarżone przed niekończącymi się postępowaniami związanymi z czynami sprzed wielu lat.  Propozycja zmiany art. 76 ust. 3 ustawy o doradztwie podatkowym, polegająca na ujednoliceniu terminu przedawnienia do 5 lat we wszystkich przypadkach, jest korzystna z punktu widzenia uproszczenia przepisów, zwiększenia pewności prawa oraz harmonizacji z przepisami dotyczącymi innych zawodów zaufania publicznego. Dzięki temu postępowania dyscyplinarne staną się bardziej przejrzyste, a organy dyscyplinarne będą mogły efektywniejsze zarządzać swoimi sprawami. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Zaproponowana w projekcie regulacja jest spójna z analogicznymi regulacjami w zakresie karalności w postępowaniach dyscyplinarnych prowadzonych wobec przedstawicieli zawodów zaufania publicznego takich jak radcy prawni i adwokaci, w których również przewidziany jest zasadniczo 5-letni okres przedawnienia karalności przewinień dyscyplinarnych i wyjątkowo 3-letni okres przedawnienia karalności dla czynów polegających na nadużyciu wolności, o której mowa w ust. 1, stanowiące ściganą z oskarżenia prywatnego zniewagę lub zniesławienie strony, jej pełnomocnika, świadka, biegłego lub tłumacza, podlega ściganiu tylko w drodze dyscyplinarnej (art. 70 ust. 2 ustawy o radcach prawnych i art. 88 ust. 2 ustawy – Prawo o adwokaturze).  Wprowadzana regulacja wpisuje się zatem w systemowe ramy przedawnienia karalności przewinień dyscyplinarnych podmiotów uprawnionych do zawodowego wykonywania czynności doradztwa podatkowego.  Biorąc pod uwagę, iż przewidziany w projektowanym przepisie wyjątek dotyczy czynu ściganego z oskarżenia prywatnego (art. 37a ust. 2 udp: Nadużycie wolności, o której mowa w ust. 1, stanowiące ściganą z oskarżenia prywatnego zniewagę lub zniesławienie strony lub jej pełnomocnika, świadka, biegłego albo tłumacza podlega wyłącznie odpowiedzialności dyscyplinarnej), a zgodnie z art. 101 § 2 kodeksu karnego, karalność przestępstwa ściganego z oskarżenia prywatnego ustaje z upływem roku od czasu, gdy pokrzywdzony dowiedział się o osobie sprawcy przestępstwa, nie później jednak niż z upływem 3 lat od czasu jego popełnienia – zasadne jest określenie terminu przedawnienia karalności tego czynu w sposób zbliżony do przepisów Kodeksu Karnego. |
|  | art. 79 udp | **Krajowa Izba Doradców Podatkowych** | Propozycja KIDP:  Art. 79 otrzymuje brzmienie:  „W sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania dyscyplinarnego i postepowania wyjaśniającego stosuje się odpowiednio przepisy:   1. Kodeksu postępowania karnego; 2. części ogólnej Kodeksu karnego”   Uzasadnienie  Wprowadzenie postępowania wyjaśniającego, w powiązaniu z odpowiednim stosowaniem przepisów Kodeksu karnego i Kodeksu postępowania karnego, umożliwia precyzyjne wyważenie między ochroną praw doradcy podatkowego a skutecznym prowadzeniem postępowań dyscyplinarnych. Wstępne wyjaśnienie okoliczności sprawy pozwala na stosowanie zasad procesowych, takich jak domniemanie niewinności i rzetelność procedur, bez natychmiastowego wszczynania formalnego postępowania. Odpowiednie wykorzystanie przepisów karnych zapewnia ponadto standardy gwarancji proceduralnych, chroniąc zarówno interes publiczny, jak i prawa osoby objętej postępowaniem.  Rozszerzenie stosowania przepisów Kodeksu karnego na wszystkie rozdziały (zgodnie z propozycją MF) jest nieadekwatne do potrzeb postępowania dyscyplinarnego, ponieważ wiele przepisów Kodeksu karnego odnosi się do czynów typowo kryminalnych i przewiduje sankcje karne nieprzystające do charakteru postępowania dyscyplinarnego.  Część ogólna Kodeksu karnego, wskazana w propozycji KIDP, zawiera zasady ogólne, takie jak: definicje pojęć podstawowych, zasady stosowania kar i środków zabezpieczających oraz kwestie przedawnienia i zbiegów przepisów, które mogą być odpowiednio stosowane w procedurach dyscyplinarnych. Jednocześnie wyłączenie części szczególnej oraz szczegółowych przepisów Kodeksu karnego eliminuje ryzyko ich nieuzasadnionego przenoszenia na grunt postępowania dyscyplinarnego.  Propozycja KIDP wprowadza bardziej spójne rozwiązanie, które uwzględnia charakter postępowania dyscyplinarnego doradców podatkowych. Uwzględnienie „odrębności wynikających z charakteru postępowania dyscyplinarnego” wprost wskazuje na konieczność interpretacji i stosowania przepisów prawa karnego w sposób dostosowany do zasad działania samorządu zawodowego. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Przewidziane w projekcie wprowadzenie w przepisach ustawy o doradztwie podatkowym (art. 79) możliwości odpowiedniego stosowania do prowadzenia postępowań dyscyplinarnych przepisów rozdziałów I-III kodeksu karnego, poza stosowanymi obecnie na podstawie obowiązujących regulacji tej ustawy przepisami Kodeksu postępowania karnego, wpisuje się w systemowe i spójne uregulowanie tych kwestii w stosunku do postępowań dyscyplinarnych prowadzonych wobec przedstawicieli zawodów zaufania publicznego takich jak radcy prawni i adwokaci, w których również zastosowanie znajdują jedynie przepisy rozdziałów I-III kodeksu karnego.  Rozdziały te regulują odpowiednio zasady odpowiedzialności karnej, formy popełnienia przestępstwa oraz wyłączenie odpowiedzialności karnej, co powinno usprawnić postępowania dyscyplinarne prowadzone przez samorząd zawodowy doradców podatkowych oraz sprzyjać podniesieniu standardów ich przeprowadzania. Wprowadzana regulacja wpisuje się zatem w systemowe ramy stosowania przepisów prawa karnego do postępowań dyscyplinarnych prowadzonych wobec podmiotów uprawnionych do zawodowego wykonywania czynności doradztwa podatkowego, brak jest zatem uzasadnienia dla szerszego stosowania przepisów kodeksu karnego w odniesieniu jedynie do postępowania dyscyplinarnego prowadzonego wobec doradców podatkowych. |
|  | art. 80 udp | **Krajowa Izba Doradców Podatkowych** | Propozycja KIDP:  Art. 80 otrzymuje brzmienie:  „Art. 80. Członkowie Sądu Dyscyplinarnego oraz Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w zakresie orzekania są niezawiśli i podlegają tylko ustawom i zasadom etyki zawodowej.”  Uzasadnienie  Obowiązujące przepisy odnoszą się jedynie do Sądu Dyscyplinarnego, co pomija Wyższy Sąd Dyscyplinarny. Brak wyraźnego wskazania niezawisłości Wyższego Sądu Dyscyplinarnego może budzić wątpliwości co do statusu jego członków, mimo że faktycznie działają oni w takim samym zakresie orzeczniczym. Zmiana ma charakter porządkujący i systemowy, podkreślając, że zasada niezawisłości dotyczy obu instancji w równym stopniu.  Członkowie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego pełnią funkcję rewizyjną wobec orzeczeń Sądu Dyscyplinarnego, a ich działalność w zakresie orzekania wymaga równie niezależnego podejścia. Dodanie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego eliminuje potencjalne wątpliwości co do jednolitości standardów niezawisłości w samorządowym wymiarze sprawiedliwości dyscyplinarnej. | Uwaga / Propozycja została uwzględniona. |
|  | art. 81 ust. 1 udp | **Krajowa Izba Doradców Podatkowych** | Propozycja KIDP  Art. 81 ust. 1 otrzymuje brzmienie:  „1. Kto, nie będąc uprawnionym, posługuje się tytułem doradcy podatkowego lub zawodowo wykonuje czynności doradztwa podatkowego, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1, 4 lub 5, podlega grzywnie do 100 000 zł.”  Uzasadnienie  Propozycja zmiany wysokości grzywny z 50 000 zł na 100 000 zł w art. 81 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym ma na celu dostosowanie kary do obecnych realiów gospodarczych i społecznych, w których zasady karania powinny być bardziej adekwatne do współczesnych warunków.  Wysokość grzywny w wysokości 50 000 zł obowiązuje od 27 lat, co oznacza, że od tego czasu wartość pieniądza uległa znaczącej inflacji. W 1997 roku, kiedy przepisy te weszły w życie, 50 000 zł stanowiło znaczną sumę, odpowiadającą około 10–15 minimalnym wynagrodzeniom. Dziś jednak ta kwota ma znacznie mniejszą moc nabywczą, co powoduje, że kara nie jest już w pełni wystarczająca, by pełnić funkcję odstraszającą. Z tego powodu proponuje się podwyższenie grzywny do 100 000 zł, co pozwoli na zachowanie skuteczności tej sankcji w obliczu współczesnej sytuacji gospodarczej.  Zmiana wysokości grzywny jest zgodna z ogólną tendencją dostosowywania kar administracyjnych i finansowych do obecnych warunków rynkowych. Wartość 100 000 zł bardziej odpowiada współczesnym realiom, zarówno w kontekście potencjalnych dochodów osób łamiących przepisy, jak i w kontekście wyzwań związanych z egzekwowaniem odpowiedzialności zawodowej. Ponadto, wyższa grzywna zwiększa skuteczność kary, mając na celu zapobieganie nieuprawnionemu wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego, co jest kluczowe dla zapewnienia profesjonalizmu i zaufania do zawodu.  Podwyższenie wysokości grzywny może stanowić dodatkową motywację do przestrzegania przepisów prawa przez osoby wykonujące doradztwo podatkowe. Nieuprawnione posługiwanie się tytułem doradcy podatkowego może prowadzić do poważnych konsekwencji dla klientów, którzy zostaną narażeni na nieuprawnione doradztwo. Wyższa kara może stanowić silniejszy bodziec do przestrzegania przepisów, chroniąc tym samym interesy osób korzystających z usług doradców podatkowych. | Uwaga / Propozycja została uwzględniona.  Z uwagi na uzasadnioną konieczność dostosowania wysokości górnej granicy kary grzywny możliwej do orzeczenia w przypadku posługiwania się tytułem doradcy podatkowego lub zawodowego wykonywania czynności doradztwa podatkowego, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1, 4 lub 5 ustawy, nie będąc do tego uprawnionym, do obecnych realiów gospodarczych i społecznych, w stosunku do których wysokość ewentualnej kary powinna być adekwatna, a po upływie niemal 30 lat od jej określenia w pierwotnym tekście ustawy 5 lipca 1996 r., od którego to czasu pozostaje ona niezmienna, znacząco się ona zdezaktualizowała i wymaga urealnienia względem aktualnych warunków społeczno-gospodarczych, biorąc chociażby pod uwagę, że wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę od 1 lipca 1996 r. wynosiła 370 zł (Zarządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 czerwca 1996 r. w sprawie najniższego wynagrodzenia za pracę pracowników, M.P. 1996 nr 39 poz. 388), podczas gdy od dnia 1 lipca 2024 r. ustalone zostało w wysokości 4300 zł. |
|  | Przepisy przejściowe: art. 2 ust.1 projektu | **Państwowa Komisja Egzaminacyjna do Spraw Doradztwa Podatkowego** | Propozycja Komisji Egzaminacyjnej:  Skreślić art. 2 ust. 2 projektu ustawy.  Uzasadnienie jak do propozycji dot. art. 6 ust. 2 udp. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona w konsekwencji nieuwzględnienia uwagi Komisji Egzaminacyjnej zgłoszonej do art. 6 ust. 2 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym. |
|  | art. 6 ust. 2 projektu | **Uniwersytet Szczeciński Instytut Ekonomii i Finansów** | Duże wątpliwości z naszej strony dotyczą terminów związanych z przepisami przejściowymi. W szczególności wiążą się one z treścią art. 6 ust. 2, który przyjmuje następującą postać w projekcie:  *Do egzaminów na doradcę podatkowego dla kandydatów na doradców podatkowych, którzy rozpoczęli studia, których program został zrealizowany w ramach umowy, o której mowa w art. 22 ust. 13a ustawy zmienianej w art. 1, i którzy złożyli wniosek, o którym mowa w art. 24 ust. 6 ustawy zmienianej w art. 1, po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe, nie dłużej jednak niż do dnia 28 lutego 2026 r*.  Zgodnie z paragrafem 11a Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie Państwowej Komisji Egzaminacyjnej do Spraw Doradztwa Podatkowego i przeprowadzania egzaminu na doradcę podatkowego do wniosku należy dołączyć suplement do dyplomu dokumentującego ukończenie studiów wyższych. Sytuacja opisana w zacytowanym artykule z projektu ustawy dotyczy studentów, którzy rozpoczęli studia w październiku 2024 r., i tych, którzy rozpoczną je w 2025 roku. Czas trwania studiów to minimum dwa lata. Uwzględniając wymagania Rozporządzenia, nie ma możliwości, aby studenci rozpoczynający naukę po wejściu ustawy w życie, spełnili warunki niezbędne do złożenia wniosku we wskazanym terminie. Jak w tym kontekście interpretować zapisy treść artykułu 15 ust. 2 projektu ustawy, który stwierdza, że podpisane umowy wciąż mogą obowiązywać, ale bez wskazania w jaki dokładnie sposób?  Czy oznacza to, że pomimo podpisanej umowy studenci nie będą już w stanie skorzystać ze zwolnienia? Jeśli tak, to postulujemy o zwrócenie szczególnej uwagi na to, jak takie rozwiązanie wpłynie na dobre imię uczelni, która nie ze swojej winy nie będzie w stanie wywiązać się z de facto zobowiązania wobec studentów (zaproponowana oferta edukacyjna). Naszym zdaniem taka sytuacja będzie miała bardzo negatywny wpływ na opinię o uczelniach. Tymczasem, ani uczelnie, ani studenci, którzy w październiku 2024 r. rozpoczęli studia nie mogli przypuszczać, jak dokładnie zmienią się przepisy. Składając dokumenty na studia oczekiwali, że nabędą prawa do zwolnienia z części pisemnej egzaminu na doradcę podatkowego. Co więcej, ani studenci, ani uczelnie nie byli w stanie w tym momencie przewidzieć, czy i w jaki sposób będą zmienione obowiązujące przepisy. W szczególnie trudnej sytuacji może to postawić uczelnie, które mogą zostać oskarżone o składanie pustych obietnic.  W kontekście zgłoszonych zastrzeżeń postulujemy, aby wyraźnie wskazać, jakie uprawnienia przysługują studentom, którzy nie nabędą uprawnień do uzyskania zwolnienia z egzaminu przed 1 marca 2026. Proponujemy doprecyzowanie regulacji w taki sposób, aby z przepisów ustawy wyraźnie wynikało również, że w okresie przejściowym absolwenci zachowają prawo do zwolnienia z egzaminu pisemnego również w takiej okoliczności, kiedy ukończą studia rozpoczęte jeszcze przed nowelizacją ustawy, ale będą podchodzić do egzaminu na nowych zasadach (o rozszerzonej tematyce). Alternatywnie sugerujemy przedłużenie terminu wskazanego w art. 6 ust. 2 do czasu zakończenia ostatniego cyklu edukacyjnego (rozpoczętego w 2025 r.), czyli co najmniej 31 lipca 2027 r. | Uwaga / Propozycja została uwzględniona. |
|  | art. 1 pkt 12 projektu  (art. 22 ust. 12 udp) | **Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich (KRASP)** | Z uwagi na prawa nabyte powinien być przewidziany w ustawie wprowadzającej zmiany roczny okres przejściowy dla wszystkich kandydatów, którzy przed wejściem w życie ustawy zapiszą się na egzamin pisemny. W takim przypadku powinni oni mieć możliwość zdawania egzaminy pisemnego na starych zasadach tj. z pytań opublikowanych, a nie z samych działów. W projekcie ustawy prawa nabyte przysługują tylko osobom przystępującym do egzaminu ustnego po zdanym egzaminie pisemnym oraz absolwentom uczelni z umowami. Wydaje się to niesprawiedliwe, bo w okresie do roku po wprowadzeniu nowelizacji będziemy mieli do czynienia z dwoma rodzajami zdających tj. tych na nowych i tych na starych zasadach co jawi się jako dyskryminujące dla osób, które złożą wniosek o egzamin pisemny jeszcze w okresie przed nowelizacją, ale termin egzaminu zostanie im wyznaczony po wejściu w życie nowego brzmienia ustawy. | Uwaga / Propozycja została uwzględniona. |
|  | art. 6 projektu | **Osoba fizyczna** | Dzień dobry, jestem osobą, która aktualnie przygotowuje się do egzaminu i w związku z pojawieniem się propozycji projektu zmian dot ustawy o doradztwie podatkowym i prac nad nim w zakresie samego egzaminu wnoszę, w przypadku uchwalenia zmian, o okres przejściowy w początku obowiązywania nowych przepisów tak, aby osoby aktualnie się uczące mogły bez dodatkowego stresu przystąpić do egzaminu w swoim zaplanowanym terminie w 2025 roku na starych zasadach (chociaż w sesji wiosennej). | Uwaga / Propozycja została uwzględniona. |
|  | art. 6 projektu | **Osoba fizyczna** | Szanowni Państwo, Nawiązując do prac legislacyjnych prowadzonych w zakresie nowelizacji ustawy o doradztwie podatkowym (RCL druk nr UD134), zwracam się do Państwa z uprzejmą prośbą o zachowanie możliwości dostosowania zakresu egzaminu na doradcę podatkowego wobec osób, które legitymują się zdanym egzaminem na inspektora kontroli skarbowej oraz 8-lenim stażem pracy w organach administracji podatkowej lub skarbowej - o czym mowa w art. 182 ust. 2 ustawy z 16 listopada 2016 r. - Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. z 2018 r. poz. 2354 ze zm.). | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Z uwagi na cel wprowadzania przewidzianej w projekcie weryfikacji wiedzy w zakresie prawa podatkowego każdego kandydata przystępującego do egzaminu na doradcę podatkowego, niezależnie od kwalifikacji i uprawnień uzyskanych wcześniej, jakim jest zapewnienie aktualności tej wiedzy w kontekście zmieniających się przepisów prawa podatkowego, uzasadnione jest stosowanie jednolitych zasad w tym zakresie wobec wszystkich kandydatów do zawodu, zwłaszcza, że egzaminy na inspektora kontroli skarbowej nie są przeprowadzane od kilku lat w związku z czym wiedza weryfikowana w ich ramach staje się coraz mniej aktualna. |
|  | art. 12 projektu | **Państwowa Komisja Egzaminacyjna do Spraw Doradztwa Podatkowego** | Propozycja Komisji Egzaminacyjnej:  Ma być:  *Art. 12. Przepis art. 39 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do dokumentów, wytworzonych przez doradcę podatkowego po wejściu w życie przepisu art. 39 ust. 1 w brzmieniu zmienionym.*  Uzasadnienie jak do zmiany dot. art. 39 udp. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Z uwagi na przewidzianą w przepisie możliwość przechowywania kopii dokumentów także w postaci ich odwzorowań cyfrowych, wydłużenie terminu przechowywania dokumentacji, co do której termin jej przechowywania nie upłynął do dnia wejścia w życie ustawy, przedłużenie okresu przechowywania dokumentacji nie powinno w istotny sposób wpływać na funkcjonowanie doradców podatkowych. |
|  | art. 15 ust. 2 projektu | **Wydział Prawa Uniwersytet w Białymstoku** | W przepisach przejściowych projektowanej ustawy (art. 15 ust. 2) przewidziano rozwiązanie, wedle którego umowy zawarte przez uczelnie z Komisją Egzaminacyjną na podstawie przepisów dotychczasowych pozostają w mocy do czasu ich rozwiązania lub upływu terminu, na jaki zostały zawarte, nie dłużej jednak niż do dnia 30 września 2027 r., i stosuje się do nich przepisy dotychczasowe. Regulacja ta prowadzi więc w istocie do zerwania umów zawartych na czas oznaczony dłuższy niż 30 września 2027 r. Postulować należy, aby jednak umowy te zostały zakończone na dotychczasowych zasadach obowiązujących w dacie ich zawarcia. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  Zgodnie z przepisem przejściowym, zasady wynikające z art. 24 ust. 5 ustawy o doradztwie podatkowym („zwolnienie” z części pisemnej egzaminu) będą stosowane do wszystkich studentów, którzy rozpoczną naukę na kierunkach wynikających z zawartych umów do 30 września 2027 r. i zrealizują program objęty umową. Zakładając, że „rozpoczęcie nauki” ma miejsce z chwilą rozpoczęcia się roku akademickiego – tj. 1 października danego roku – ostatnim rocznikiem, którego dotyczyłyby umowy wygaszane na mocy ustawy, byłby rocznik rozpoczynający naukę na danym kierunku 1 października 2026 r. (czyli rocznik 2026/2027). Wskazać należy, że wszystkie z obecnie obowiązujących – a zawartych na czas określony - umów Komisji Egzaminacyjnej z uczelniami przewidują okres obowiązywania krótszy niż wynikająca z projektu data 1 października 2027 r., stąd wynikająca z projektu data dotyczy wyłącznie umów, które zawarte zostały na czas nieokreślony. |
|  | art. 15 projektu | **Państwowa Komisja Egzaminacyjna do Spraw Doradztwa Podatkowego** | Należy doprecyzować, co to znaczy, że umowy pozostają w mocy, czyli: czy w tym terminie student ma rozpocząć, skończyć studia, przystąpić pierwszy raz do egzaminu, czy może go zdać? W zależności od przyjętego kryterium termin 2 lat może okazać się zbyt krótki.  Celowe jest rozstrzygniecie, jaki skutek wywołuje zakończenie bytu umowy wobec osób, które rozpoczynały lub kończyły studia w okresie, gdy umowa ta obowiązywała. Dotąd nie było sytuacji wypowiedzenia umowy, ani zakończenia funkcjonowania umowy. W praktyce po prostu dochodziło do przedłużenia umowy. Konieczne jest jednoznaczne wskazanie w przepisie przejściowym skutków zakończenia bytu prawnego umowy z PKE w stosunku do studentów takich uczelni. | Uwaga / Propozycja została uwzględniona.  Zgodnie z przepisem przejściowym, zasady wynikające z art. 24 ust. 5 ustawy o doradztwie podatkowym („zwolnienie” z części pisemnej egzaminu) będą stosowane do wszystkich studentów, którzy rozpoczną naukę na kierunkach wynikających z zawartych umów do 30 września 2027 r. i zrealizują program objęty umową. Zakładając, że „rozpoczęcie nauki” ma miejsce z chwilą rozpoczęcia się roku akademickiego – tj. 1 października danego roku – ostatnim rocznikiem, którego dotyczyłyby umowy wygaszane na mocy ustawy, byłby rocznik rozpoczynający naukę na danym kierunku 1 października 2026 r. (czyli rocznik 2026/2027). |
|  | art. 15 ust. 2 projektu | **Uniwersytet Warszawski Wydział Nauk Ekonomicznych** | W art. 15 ust. 2 Projektu ustawy zapisano, że „Umowy zawarte na podstawie art. 22 ust. 13a ustawy zmienianej w art. 1, pozostają w mocy do czasu ich rozwiązania lub upływu terminu, na jaki zostały zawarte, nie dłużej jednak niż do dnia 30 września 2027 r., i stosuje się do nich przepisy dotychczasowe”. Konieczne jest doprecyzowanie, w jaki sposób należy interpretować ten zapis. W brzmieniu przedstawionym może to oznaczać zarówno informację, że wskazana data odnosi się do terminu rozpoczęcia jak i zakończenia programu nauki przez studentów. Co więcej nie wiadomo, czy i jak odnosi się to do terminu, kiedy absolwent może przystąpić do egzaminu na doradcę.  Doprecyzowanie to jest ważne, gdyż na tej podstawie będą informowani studenci rozpoczynający naukę na programie studiów wskazanych w aktualnej umowie współpracy. Ważne jest to również dla ustalenia terminów koniecznych zmian w programie studiów w celu zawarcia nowej umowy współpracy. | Uwaga / Propozycja została uwzględniona.  Zgodnie z przepisem przejściowym, zasady wynikające z art. 24 ust. 5 ustawy o doradztwie podatkowym („zwolnienie” z części pisemnej egzaminu) będą stosowane do wszystkich studentów, którzy rozpoczną naukę na kierunkach wynikających z zawartych umów do 30 września 2027 r. i zrealizują program objęty umową. Zakładając, że „rozpoczęcie nauki” ma miejsce z chwilą rozpoczęcia się roku akademickiego – tj. 1 października danego roku – ostatnim rocznikiem, którego dotyczyłyby umowy wygaszane na mocy ustawy, byłby rocznik rozpoczynający naukę na danym kierunku 1 października 2026 (czyli rocznik 2026/2027).  W związku z ww. założeniem – dla uniknięcia wątpliwości przepis zostanie doprecyzowany. |
|  | art. 15 ust. 2 projektu | **Uniwersytet Warszawski Wydział Prawa i Administracji** | Należy również zwrócić uwagę, że wskazane wcześniej projektowane rozwiązania dla istotnej części uczelni będą szczególnie niekorzystne, gdyż wejdą w życie w toku trwania studiów: studenci, którzy rozpoczęli kształcenie nie będą mieli możliwości dokończenia go na zasadach obowiązujących w dniu rozpoczęcia, a być może utracą uprawnienia zwalniające z części egzaminu na doradcę podatkowego, co stanowi rażące naruszenia konstytucyjnej zasady uzasadnionych oczekiwań obywateli.  Powyższe propozycje zmian w ustawie z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym, są niekonstytucyjne, gdyż naruszają zasadę ochrony praw nabytych oraz zasadę zaufania obywateli do państwa i prawa. | Uwaga / Propozycja została uwzględniona.  Zgodnie z przepisem przejściowym, zasady wynikające z art. 24 ust. 5 ustawy o doradztwie podatkowym („zwolnienie” z części pisemnej egzaminu) będą stosowane do wszystkich studentów, którzy rozpoczną naukę na kierunkach wynikających z zawartych umów do 30 września 2027 r. i zrealizują program objęty umową. Zakładając, że „rozpoczęcie nauki” ma miejsce z chwilą rozpoczęcia się roku akademickiego – tj. 1 października danego roku – ostatnim rocznikiem, którego dotyczyłyby umowy wygaszane na mocy ustawy, byłby rocznik rozpoczynający naukę na danym kierunku 1 października 2026 r. (czyli rocznik 2026/2027). W związku z ww. założeniem – dla uniknięcia wątpliwości przepis zostanie doprecyzowany. |
|  | art. 20 projektu ustawy | **Państwowa Komisja Egzaminacyjna do Spraw Doradztwa Podatkowego** | Przedłużenie *vacatio legis* dla nowych zasad przeprowadzania egzaminu. Proponujemy rozważenie co najmniej 12 miesięcznego okresu liczonego od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy.  Projekt przewiduje fundamentalne zmiany w zasadach przeprowadzenia egzaminu na doradcę podatkowego. Przy tak istotnych zmianach, zaproponowany okres *vacatio legis* jest w naszej ocenie niewystarczający.  Przygotowanie się do egzaminu na doradcę podatkowego zazwyczaj trwa wiele miesięcy. Dlatego też przepisy intertemporalne powinny:  - umożliwić kandydatom przygotowanie się do nowych zasad egzaminowania z odpowiednim wyprzedzeniem,  - uwzględnić sytuację osób, które już rozpoczęły przygotowanie się do egzaminu i dać im możliwość przystąpienia do egzaminu według dotychczasowych zasad.  Odpowiednie przygotowanie i wdrożenie zmian będzie także wymagało znacznego nakładu pracy ze strony Komisji Egzaminacyjnej (np. ze względu na konieczność sporządzenia nowych pytań i zadań egzaminacyjnych) oraz podmiotu zobowiązanego do prowadzenia obsługi administracyjno-biurowej Komisji Egzaminacyjnej. | Uwaga / Propozycja została uwzględniona.  Egzaminy na nowych zasadach przeprowadzane będą po dniu 30 czerwca 2026 r. |
|  | art. 175 § 3 ustawy z dnia 23 maja 2024 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024 r. poz. 935) | **Krajowa Izba Doradców Podatkowych** | Art. 175 § 3. Skarga kasacyjna może być sporządzona przez:  1) doradcę podatkowego - w sprawach obowiązków podatkowych i celnych, należności i opłat, do których stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383 i 2760 oraz z 2024 r. poz. 879 ze zm.) lub Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. 2024 poz. 572 ze zm.) oraz w sprawach egzekucji administracyjnej związanej z tymi obowiązkami;  Mając na uwadze proponowane przez Ministerstwo Finansów zmiany KIDP za niezbędne uważa uzupełnienie art. 175 § 3 pkt 1 p.p.s.a. i dostosowanie brzemienia tego przepisu do zmienianej treści art. 2 ust. 1 UoDP. | Uwaga/propozycja została uwzględniona częściowo.  Zakres spraw, w których doradca podatkowy – na mocy ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – może być uprawniony do sporządzenia skargi kasacyjnej, musi być skorelowany z zakresem spraw, w których doradca podatkowy może reprezentować klienta określonych w art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy o doradztwie podatkowym. Zatem, rozszerzenie zakresu spraw, w których doradca podatkowy może być uprawniony do sporządzenia skargi kasacyjnej możliwe jest jedynie o czynności wprowadzane do katalogu czynności doradztwa podatkowego związanych z reprezentacją przed sądami administracyjnymi w zakresie opłat, do których stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa oraz wykonywania, w imieniu i na rzecz podatników, płatników i inkasentów oraz innych podmiotów, ciążących na nich obowiązków informacyjnych, sprawozdawczych oraz raportowania wynikających z przepisów prawa podatkowego, przepisów dotyczących opłat, do których stosuje się przepisy ustawy – Ordynacja podatkowa, przepisów o wymianie informacji podatkowych, oraz udzielania im pomocy w tym zakresie. Z uwagi na nieuwzględnienie uwagi KIDP dot. włączenia do czynności doradztwa podatkowego i zastrzeżenia dla podmiotów uprawnionych dodatkowych czynności (należności i opłat, do których stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego) nie jest zasadne uwzględnienie tego rodzaju spraw w ramach spraw objętych skargą kasacyjną sporządzaną przez doradcę podatkowego. |
|  | art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz.U. z 2019 r. poz. 2393) | **Krajowa Izba Doradców Podatkowych** | Art. 44 ust. 1 otrzymuje brzmienie:  „W zakresie sporządzenia i wniesienia skargi konstytucyjnej oraz zażalenia na postanowienie o odmowie nadania skardze konstytucyjnej dalszego biegu, a także reprezentowania skarżącego w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym istnieje obowiązek zastępstwa skarżącego przez adwokata, radcę prawnego lub – w sprawach dotyczących obowiązków podatkowych i celnych, należności i opłat, do których stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383 i 2760 oraz z 2024 r. poz. 879 ze zm.) lub ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2024 r. poz. 572 ze zm.) oraz w sprawach egzekucji administracyjnej związanej z tymi obowiązkami – doradcę podatkowego, chyba że skarżącym jest sędzia, prokurator, adwokat, radca prawny, notariusz, profesor lub doktor habilitowany nauk prawnych.”  Dodanie możliwości reprezentowania w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym skarżącego przez doradcę podatkowego w sprawach dotyczących obowiązków podatkowych, celnych i egzekucji administracyjnej jest uzasadnione zakresem ich kompetencji zawodowych.  W sprawach z zakresu prawa podatkowego i celnego doradcy podatkowi dysponują wiedzą i doświadczeniem, które umożliwiają skuteczne występowanie przed Trybunałem. Dodanie doradców podatkowych do listy uprawnionych pełnomocników zapewnia stronie większą dostępność profesjonalnych usług prawnych, zwłaszcza w kwestiach skomplikowanych technicznie i wymagających specjalistycznej znajomości przepisów prawa podatkowego i administracyjnego.  Obowiązki podatkowe i celne oraz związane z nimi procedury administracyjne są kluczowym elementem systemu prawa publicznego, w którym doradcy podatkowi są uznanymi pełnomocnikami. Ich uprawnienie do występowania w tych sprawach przed sądami administracyjnymi (na podstawie ustawy o doradztwie podatkowym) przemawia za umożliwieniem im reprezentacji również przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawach związanych z tą materią.  Zwiększenie liczby profesjonalnych pełnomocników, którzy mogą reprezentować skarżących w sprawach konstytucyjnych dotyczących prawa podatkowego, celnego i egzekucji administracyjnej, skraca czas oczekiwania na znalezienie odpowiedniego pełnomocnika i ułatwia obywatelom dostęp do wyspecjalizowanej reprezentacji przed Trybunałem.  W wielu regulacjach dotyczących zawodów prawniczych uwzględnia się kompetencje doradców podatkowych, zwłaszcza w sprawach związanych z prawem podatkowym. Podobne rozwiązania funkcjonują w innych aktach prawnych, gdzie doradcy podatkowi są uprawnieni do reprezentowania klientów w sprawach ich specjalizacji, co wspiera spójność regulacyjną i logiczne rozszerzenie kompetencji na postępowania przed Trybunałem. | Uwaga / Propozycja nie została uwzględniona.  W świetle art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz.U. z 2019 r. poz. 2393) w zakresie sporządzenia i wniesienia skargi konstytucyjnej oraz zażalenia na postanowienie o odmowie nadania skardze konstytucyjnej dalszego biegu, a także reprezentowania skarżącego w postępowaniu przed Trybunałem istnieje obowiązek zastępstwa skarżącego przez adwokata lub radcę prawnego, chyba że skarżącym jest sędzia, prokurator, adwokat, radca prawny, notariusz, profesor lub doktor habilitowany nauk prawnych.  Do sporządzenia i wniesienia skargi konstytucyjnej oraz zażalenia na postanowienie o odmowie nadania skardze konstytucyjnej dalszego biegu, a także reprezentowania skarżącego w postępowaniu przed Trybunałem dopuszczone są zatem jedynie osoby wykonujące prawnicze zawody zaufania publicznego, mające zatem także wykształcenie prawnicze oraz osoby posiadające tytuł naukowy profesora nauk prawnych lub najwyższy stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych.  Podkreślić należy, że w postępowaniu przed TK zastosowanie znajdują przepisy ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym oraz przepisy ustawy – kodeks postępowania cywilnego (zgodnie z art. 36 tej ustawy, w zakresie nieuregulowanym w ustawie do postępowania przed Trybunałem stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego), pozostające poza zakresem posiadanych przez doradców podatkowych – odnosząc się do wynikającej z art. 20 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym regulacji - kompetencji, w związku z brakiem wymogu posiadania wykształcenia prawniczego i poza zakresem merytorycznym spraw, w których wykonują zawód i w związku z którymi występują jedynie w postępowaniach przed sądami administracyjnymi, na podstawie właściwych w tym zakresie przepisów, z których wiedza ich została zweryfikowana.  Biorąc pod uwagę przedmiot spraw rozpatrywanych przez Trybunał Konstytucyjny, które dotyczą wyłącznie kwestii prawnych w zakresie zgodności z Konstytucją ustawy lub innego aktu normatywnego, na podstawie którego sąd lub organ administracji publicznej orzekł ostatecznie o jego wolnościach lub prawach albo o jego obowiązkach określonych w Konstytucji, wymóg posiadania wykształcenia prawniczego oraz odpowiednich dalszych kwalifikacji prawniczych, tak jak zostało to określone w obowiązujących uregulowania ww. ustawy, jest uzasadniony i niezbędny dla profesjonalnego prowadzenia tego rodzaju spraw. Umożliwienie wykonywania tego rodzaju czynności grupie zawodowej niezobowiązanej do posiadania wykształcenia prawniczego wprowadziłoby nieuzasadnioną dysproporcję pomiędzy kwalifikacjami podmiotów, których udział został dopuszczony w postępowaniu przez TK, a które ze względu na zasadniczo prawniczy spór powinny posiadać wysokie kwalifikacje i kompetencje w tym właśnie obszarze. |
|  |  | **Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego** | Brak uwag do projektu. |  |
|  |  | **Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie”** | Brak uwag do projektu. |  |